

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)

Костанайский филиал

С.И. Лилимберг

ПОВЫШЕНИЕ ЭФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

Монография

Костанай 2018

УДК 631
ББК 65.32
П 16

Рекомендовано к печати
Учёным советом Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Автор: Лилимберг С.И., к.э.н., доцент кафедры экономики
КФ ФГБОУ ВО «ЧелГУ»
Рубаева О.Д., д.э.н, профессор ФГБОУ «ЮУрГАУ»

Рецензенты:

Балабайкин В.Ф. – заведующий кафедрой экономики и финансов
ФГБОУ ВО «Южноуральский государственный аграрный университет», доктор экономических наук, профессор
Мишулина О.В. – профессор кафедры управления и делового администрирования РГП «Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова», доктор экономических наук, профессор

П 16 Повышение эффективности развития сельскохозяйственной кооперации :
монография / С.И. Лилимберг, О. Д. Рубаева. – Костанай: Костанайский
филиал ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»,
2018. – 200 с.

ISBN 978-601-7798-96-3

В монографии раскрыты, уточнены и дополнены теоретические и методические подходы к повышению эффективности развития сельской потребительской и сельскохозяйственной кооперации. Представлена комплексная методика оценки эффективности развития сельскохозяйственной кооперации, разработаны научно-практические рекомендации и механизм государственной поддержки повышения эффективности развития сельскохозяйственной кооперации.

Материалы предназначены для научных работников, руководителей и специалистов предприятий АПК, студентов вузов и колледжей.

УДК 631
ББК 65.32

ISBN 978-601-7798-96-3

© Лилимберг С.И., 2018
© Костанайский филиал
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ КООПЕРИРОВАНИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АПК	6
1.1 Экономическая природа кооперации. Роль кооперации в эффективном развитии АПК	6
1.2 Критерии оценки эффективности развития сельской потребительской кооперации	16
1.3 Малые формы хозяйствования в повышении эффективности развития сельской потребительской кооперации	27
ГЛАВА 2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМАМ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В АПК КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ	42
2.1 Характеристика закономерностей и тенденций развития сельской потребительской кооперации в Костанайской области	42
2.2 Комплексная методика оценки повышения эффективности развития сельской потребительской кооперации	64
2.3 Механизм государственной поддержки развития сельскохозяйственных кооперативов.....	89
ГЛАВА 3 ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В АПК КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ	107
3.1 Обоснование основных направлений повышения эффективности развития сельской потребительской кооперации в Костанайской области.....	107
3.2 Разработка экономико-математической модели оптимизации ассортимента продукции сельскохозяйственного кооператива	115
3.3 Разработка механизма государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации и прогноз повышения ее эффективности	130
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	150
ПРИЛОЖЕНИЯ	167

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Кооперация как социально-экономическое явление выступает существенным фактором стабилизации агропромышленного комплекса, способствующим созданию новых организационно-управленческих структур, соответствующих им экономических механизмов управления, регулирования и поддержки.

Становление и эффективное развитие кооперативных форм хозяйствования на селе приобретает особое значение в условиях углубления интеграционного взаимодействия Казахстана и России в аграрной сфере, главной целью которого являются повышение конкурентоспособности отраслей АПК, развитие взаимовыгодных хозяйственных связей и формирование в перспективе общего аграрного рынка.

Проблема эффективного развития системы сельскохозяйственной кооперации в Республике Казахстан приобретает особенную важность в условиях вступления в силу с 2016 года нового закона «О сельскохозяйственных кооперативах», согласно которому им присвоен статус коммерческих организаций. Динамичные процессы совершенствования нормативно-правового регулирования кооперации требуют обоснованного научно-информационного обеспечения, что станет основой для дальнейшего эффективного развития кооперации. Степень успеха внедряемых преобразований во многом определяется результатами проведения фундаментальных прикладных исследований, направленных на повышение эффективности развития сельскохозяйственной кооперации.

В этой связи в теоретическом плане актуальной является проблема повышения эффективности развития сельскохозяйственной кооперации. В методическом плане необходима разработка комплексного подхода к оценке повышения эффективности развития сельской потребительской кооперации. Необходимость углубления теоретико-методологических подходов определила актуальность выбранной темы диссертации.

Степень изученности проблемы. Кооперация аграрных товаропроизводителей являлась предметом заинтересованного исследования представителей

нескольких поколений ученых. основоположниками основных идей кооперации в свое время выступали В. И. Ленин, К. Маркс, Р. Оуэн, К. А. Пажитнов, М. М. Туган-Барановский, Ш. Фурье, Ф. Энгельс.

А. В. Чаянову принадлежит заслуга создания завершенной, логически выверенной, прочно стоящей на базе практического опыта теории сельскохозяйственной кооперации.

В разработку вопросов теории и практики сельскохозяйственной кооперации существенный вклад внесли А. А. Анциферов, И. Н. Буздалов, А. Лозовой, А. А. Николаев, Н. А. Попов, В. Ф. Тотоманц, Э. Якоб.

Исследованию проблемы развития и эффективного функционирования кооперативных формирований посвящены труды современных российских и зарубежных ученых О. К. Атюковой, М. Ауэра, Л. И. Великановой, В. М. Володина, Б. А. Воронина, Н. С. Дешковской, И. В. Захарова, А. А. Кудрявцева, А. Ю. Павлова, И. В. Палаткина, М. Н. Селиной, П. М. Советова, Л. И. Тринка, Д. А. Фредерика.

Методические подходы к оценке эффективности функционирования кооперативных организаций раскрыты в трудах Е. В. Аверьяновой, Ю. И. Агиброва, Р. Г. Ахметова, Т. Г. Земцовой, Е. В. Коробейниковой, З. К. Нажмутдиновой, Г. А. Петраневой, Н. И. Прока, А. В. Пупенко, А. В. Ткача, О. П. Чекмарева.

Значительный вклад в решение вопросов повышения эффективности развития сельской потребительской кооперации внесли региональные ученые: Т. И. Бухтиярова, Б. А. Воронин, В. Д. Мингалев, В. И. Набоков, Н. А. Потехин, А. Л. Пустуев, Э. М. Радостева, И. В. Разорвин, О. Д. Рубаева, А. Г. Светлаков, Н. А. Светлакова, А. Н. Семин, Л. В. Стародубова, М. М. Трясцин, З. Г. Хмельницкая, В. П. Черданцев, И. П. Чупина, В. М. Шарапова.

Среди казахстанских ученых, уделяющих внимание вопросам агропромышленной кооперации, следует отметить Д. К. Абуова, Г. У. Акимбекову, Ш. Ахметову, С. Б. Исмуратова, А. А. Кайгородцева, И. Г. Кендюха, Л. В. Легостаеву, О. В. Мишулину, А. Ж. Нукешеву, Н. К. Мухлисова.

Вместе с тем недостаточно разработаны вопросы, связанные с повышением эффективности развития сельской потребительской кооперации.

1 Теоретическое обоснование кооперирования малых форм хозяйствования в АПК

1.1 Экономическая природа кооперации.

Роль кооперации в эффективном развитии АПК

Экономическая природа кооперации заключается в обеспечении условий для объединения людей, стремящихся к достижению общей цели, – повышению своих доходов и, как следствие, улучшению своего социально-экономического статуса.

Развитие и совершенствование кооперационных процессов в обществе и, в частности, в сфере агропромышленного производства создают основу для свободной предпринимательской деятельности и бизнеса и эффективного функционирования предпринимательских структур в сельском хозяйстве.

Успешное решение проблемы повышения эффективности развития кооперации обуславливает необходимость систематизации научно-теоретических и методических исследований авторов, характеризующих экономические и организационные признаки и особенности кооперации, а также уточнения понятия сущности кооперации как формы хозяйствования, формы производственно-хозяйственных связей и социально-экономических отношений.

А. А. Николаев определяет кооперацию как один из способов «соединения сил, встречающихся в самых различных условиях экономической жизни...» [124]. Однако данное определение характеризует только качественную основу кооперации – совместную деятельность (сотрудничество). Но кооперация включает в себя не только сотрудничество, но и еще один тип организационно-экономических отношений – объединение сил и ресурсов для достижения единой цели.

А. Лозовой использует термин «техническая кооперация», под которой подразумевает объединение «усилий» группы людей при выполнении какой-

либо работы, которую не в состоянии выполнить один человек [107]. При этом процесс совместной работы еще не означает непосредственно кооперацию.

Такой же взгляд разделяет и К. А. Пажитнов, который считает любую кооперацию сотрудничеством, но не всякое сотрудничество, по его мнению, является кооперацией [134].

Давая определение сущности кооперации, А. А. Анциферов делает попытку выделить основные признаки кооперации: «...Кооперативная ассоциация есть свободное соединение неограниченного числа лиц для достижения общих или хозяйственных целей, основанное на принципах полного равенства прав участников и самоуправления, в котором каждый из членов принимает непосредственное личное участие и несет материальную ответственность, а получаемая в результате хозяйственных операций частная прибыль не идет на вознаграждение капитала» [8].

Н. А. Попов дал следующее определение, несколько по-иному характеризую признаки кооперации: «Кооперация – ...движение рабочих и мелких товаропроизводителей, стремящихся повысить свою долю в общественном доходе путем организации таких товарищеских предприятий, которые будут построены на началах общественной собственности, равноправия членов в управлении и участии в выгодах соответственно участию в оборотах организации». Материальная ответственность – это чрезвычайно важный признак кооперации [141].

Кооперативное формирование отличается от элементарного сотрудничества признанием единой хозяйственной цели. Важно учитывать добровольность вступления в кооперацию, иначе теряется смысл объединения.

Известный классик кооперации В. Ф. Тотомианц называет кооперацию дружной совместной работой [188]. Такая позиция не совсем оправданна, так как кооперация предлагает объединение не только трудовых, но и материально-вещественных ресурсов. Для создания кооперации важно экономическое объединение.

Э. Якоб отмечает: «Кооператив есть союз лиц с неограниченным числом членов, построенный на принципе равноправия членов, который имеет целью

поддержку промысла им хозяйства своих членов совместным ведением производства путем чистой или усиленной государством самопомощи». В данном случае важен ответ на вопрос, насколько правомерно установление «неограниченности числа членов», а не оптимизации их численности в процессе осуществления различных видов кооперативной деятельности [211].

Несколько другое понятие кооперации дает М. И. Туган-Барановский: «Кооператив есть такое хозяйственное предприятие нескольких, добровольно соединившихся лиц, которое имеет своей целью получение наибольшего барыша на затраченный капитал, увеличение благодаря общему ведению хозяйства трудовых доходов своих членов или уменьшение их расходов на потребительские нужды» [191]. В этом определении М. И. Туган-Барановский акцентирует свое внимание на рыночном характере кооперативных экономических отношений. Кооперация, по его мнению, это добровольное объединение сил, для которого главной целью является получение максимально возможной выгоды, а также социальная значимость кооперации – рост трудовых доходов всех участников кооперации.

Огромный вклад в развитие учения о кооперации внес российский классик учения о кооперации, экономист А. В. Чаянов. Согласно его теории, интересы капитала уступают свое место интересам объединившихся хозяйств, обслуживаемых капиталом. «В кооперации капитал – слуга, а не хозяин. Кооперация должна не только помочь получить выгоду, но и помочь крестьянину в деле просвещения» [201].

А. В. Чаянов в своих работах продолжает изучать различные взгляды на выделение основных признаков кооперации. По его мнению, наибольшее значение имеют такие признаки, как:

- добровольность вступления и демократичность управления;
- способы распределения прибыли;
- открытый характер кооперативной организации;
- трудовой характер кооперативов;
- частичное обобществление хозяйственной деятельности и т. д.

А. В. Чаянов видел важную роль кооперации в возможности мелкого то-

варопроизводителя пользоваться преимуществами крупной формы производства, не теряя своей индивидуальности.

Заслуживает внимания высказывание И. Н. Буздalова, который утверждал, что кооперация как форма совместной деятельности, соединяя в себе личный, коллективный и общественный интересы, стимулирует творческий труд людей, обеспечивая ему социальные гарантии, социальную защищенность [18].

По мнению автора, кооперация представляет собой индивидуализированный процесс экономических отношений между структурными звеньями агропромышленного комплекса страны, имеющий конечной целью наиболее полное удовлетворение потребностей общества в продовольствии и предметах потребления.

Такой методологический подход к проблеме позволяет автору включить в сферу анализа важнейшую черту кооперации, характеризующую ее социально-экономическую сущность, – общность экономических интересов всех структурных элементов агропромышленного комплекса в достижении высоких конечных результатов его развития.

Систематизируя накопленные результаты научно-теоретических и методических исследований, посвященных экономической, организационно-производственной и социальной природе кооперации, автор считает основным признаком кооперативного объединения совмещенность коллективных и индивидуальных интересов участников кооперации.

Мировой опыт развития кооперации демонстрирует как ошибочность, так и историческую значимость тех или иных идей, присущих различным теориям кооперации. Некоторые из них до сих пор не потеряли своей актуальности (таблица 1.1) [134, 184, 188, 194, 201].

Таблица 1.1 – Основные этапы развития теории кооперации

Периоды	Основоположники основных идей	Теоретические идеи	Практическая реализация теоретических идей
Начало XIX века, Англия	Р. Оуэн, Ш. Фурье	Теория утопического социализма, основанная на накоплении средств для создания коммунистической общины путем добровольного вступления в общину (Р. Оуэн). Ш. Фурье заложил принципиальные основы теории коллективного земледелия путем объединения семей для ведения общего хозяйства	Создание повсеместно потребительских рабочих кооперативов, сначала в виде простейших объединенных лавок, затем – знаменитого Рочдельского общества справедливых пионеров, которые основали классические принципы кооперации
60-е годы XIX века, Германия	Фр. Райффейзен	Райффейзеновские товарищества (крестьянские кооперативы), совмещающие в себе все отрасли кооперативного хозяйства, доступны крестьянской кооперации	Возникновение различных видов кооперативов нового типа, слияние хозяйственной заинтересованности крестьян в объединении
Конец XIX – начало XX вв.	К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин	Нигилистическое отношение к кооперации со стороны марксистов. Формулировка Лениным положений о необходимости всеобщего кооперирования населения путем охвата его сначала потребительским и др. простейшими видами, а затем и более высокими, производственными формами кооперации	Постепенное уяснение единоличниками выгод и преимуществ кооперации, сближение крестьян с рабочими на почве потребительских интересов; обеспечение руководства кооперативами со стороны рабочих и усиление их влияния на крестьянскую массу
Конец XIX – начало XX вв., Россия	М. М. Туган-Барановский, К. А. Пажитнов, Н. Г. Чернышевский	Кооператив есть такое хозяйственное предприятие добровольно соединившихся лиц, которое имеет своей целью не получение наибольшего барыша на затраченный капитал, но увеличение, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов его членов или сокращение расходов последних	Развитие кооперации в России в конце XIX века было еще крайне слабым. Значительная часть создаваемых товариществ оказывалась нежизнеспособной и вскоре прекращала свое существование

Продолжение таблицы 1.1

Периоды	Основоположники основных идей	Теоретические идеи	Практическая реализация теоретических идей
Первая треть XX века, Россия	А. В. Чаянов	Создание завершенной, логически выверенной, прочно стоящей на базе практического опыта теории с/х кооперации. Кооператив – союз хозяйств, которые остаются мелкими трудовыми хозяйствами. Кооперация позволяет выделять и организовывать в крупные кооперативные предприятия те отрасли и процессы хозяйства, в которых это укрупнение дает положительный эффект	Активное и успешное развитие кооперации в годы НЭПа. Подавление кооперативного движения государственным аппаратом сталинского режима. Насильственное сведение всех кооперативных форм к колхозу, вызвавшее потерю им своей кооперативной сути
30-е гг. XX века, Советский Союз	И. В. Сталин	Признание антинаучными теорий «советских» экономистов типа Чаянова, Туган-Барановского, запрет на их свободную печать	Откат от демократических принципов построения кооперации на селе и превращение ее в огосударвленную сельскую торговую систему
Конец 70-х – середина 80-х гг. XX века	М. М. Макеенко, Е. С. Оглобин, В. П. Василенко, А. Д. Джахангиров	Теория межхозяйственной кооперации основана на дальнейшем развитии специализации и концентрации производства в целях использования достижений научно-технического прогресса и быстрого решения продовольственной проблемы государства	Постепенное совершенствование форм кооперации; комплексное осуществление кооперативных преобразований технологического, организационно-управленческого, экономического и социального характера

Выделяют две базовых формы кооперации: простую и сложную. Простая кооперация предусматривает однородную работу. Тогда как сложная кооперация основана на разделении труда, осуществлении различных по качеству и сложности операций. При сложной кооперации более рационально используются средства производства и рабочее время, что приводит к росту средней производительности труда [7].

Характер участия кооперативных формирований в производственном

процессе, их роль в агропромышленном производстве обуславливает функционирование разных видов сельскохозяйственных кооперативов [91]. Автор считает наиболее отвечающей требованиям исследуемого региона классификацию, предложенную Г. У. Акимбековой (рисунок 1.1).

Вышеназванная классификация подразумевает классификацию кооперативов по функциональным, отраслевым и региональным признакам, что позволяет учесть уровень специализации кооперативного объединения [4].

Многие авторы [12, 28, 74 и др.] различают такие виды сельскохозяйственных кооперативов, как производственные, потребительские и смешанные.



Рис. 1.1. Классификация сельскохозяйственных кооперативов, предложенная Г. У. Акимбековой [4]

Сельскохозяйственным производственным кооперативом называется кооперативная организация, созданная гражданами для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, а также для выполнения иной, не запрещенной законом деятельности, основанной на личном трудовом участии членов кооператива. Производственный коопера-

тив является коммерческой организацией, его деятельность направлена на извлечение прибыли.

Основные принципы функционирования сельскохозяйственных производственных кооперативов – демократичность и самоуправление. Реализация этих принципов на практике играет важную социальную роль. Не все сельские жители имеют возможность организовать крестьянское (фермерское) хозяйство, заняться индивидуальным предпринимательством. Вступление в сельскохозяйственный потребительский кооператив позволяет сельским жителям реализовать свою хозяйственную и творческую инициативу в целях получения доходов [97].

Сельскохозяйственным потребительским кооперативом называется некоммерческая организация, созданная сельскохозяйственными товаропроизводителями путем объединения имущественных взносов (паев) с целью совместного ведения хозяйственной деятельности и удовлетворения потребностей членов кооператива [46].

Роль кооперации в эффективности развития агропромышленного комплекса региона достаточно высока и обусловлена объективными организационно-экономическими предпосылками объединения мелких и средних аграрных товаропроизводителей. Практика хозяйствования, сложившаяся в процессе производства сельскохозяйственной продукции, ориентирована на крупное производство.

Крупные сельскохозяйственные предприятия используют высокопроизводительную, но при этом дорогостоящую сельскохозяйственную технику. Такое предприятие достаточно обеспечено финансовыми ресурсами, поэтому сезонность сельского хозяйства не оказывает отрицательного влияния на его деятельность.

Для мелких и средних сельскохозяйственных предприятий не под силу самостоятельно приобретать и использовать дорогую технику, «...группе крестьянских хозяйств гораздо выгоднее организовать кооператив по использованию сельскохозяйственной техники и сдаче ее в аренду соседним хозяйствам» [40].

Как известно, главное средство производства в сельском хозяйстве – это земля. С целью повышения отдачи земли как фактора производства необходимы мероприятия по обработке земель, улучшению естественных сенокосов, организации орошаемых культурных пастбищ, возделыванию многолетних трав и т.д. Эти действия должны сопровождаться совершенствованием агротехники, тогда, согласно экономическому закону убывающей отдачи, приращение труда и капитала приведет к росту отдачи [203].

Повышение эффективности переработки сельскохозяйственной продукции обеспечивается непрерывностью (замкнутостью) технологического цикла производства и переработки – до получения конечной продукции. Кооперация позволяет объединить разные стадии производственного процесса и оптимизировать организационно-производственную модель технологического цикла [100].

Одна из отличительных особенностей сельскохозяйственного производства – его сезонный характер. Сезонность затрагивает процесс использования трудовых, материальных ресурсов. Кооперирование товаропроизводителей позволяет более рационально использовать необходимые ресурсы и ослабить негативное влияние фактора сезонности на эффективность агропромышленного комплекса. Кроме того, на базе кооператива может быть организовано производство дополнительных видов продукции, что обеспечит максимально эффективное использование ресурсного потенциала организации.

Объективные предпосылки кооперации мелких и средних хозяйств в интегрированную структуру систематизированы автором и представлены на рисунке 1.2.



Рис. 1.2. Объективные предпосылки кооперации малых форм хозяйствования

Значительная роль кооперирования малых форм хозяйствования в процессе повышения эффективности их функционирования позволила автору выделить основные объективные предпосылки кооперации и классифицировать их на организационные, экономические и социальные [104]. На уровне организации производства кооперация обеспечит личным подсобным хозяйствам и другим субъектам кооперации оптимизацию производственного цикла и значительно ослабит влияние негативных факторов сельскохозяйственного производства. На экономическом уровне кооперация позволит улучшить финансовое обеспечение производства и реализации продукции. Социальная значимость кооперации заключается в повышении социального статуса всех участников кооперации.

Таким образом, многообразие форм хозяйствования, характерное для современной рыночной экономики, оптимизация социально-экономической структуры агропромышленного производства, преимущественно интенсивный тип развития форм хозяйствования на селе требуют масштабного развития различных форм кооперации и интеграции, которые в настоящее время находятся

в процессе активного становления.

Для дальнейшего развития сельскохозяйственной, в том числе и потребительской, кооперации, для повышения эффективности функционирования кооперативных формирований необходима разработка механизма управления кооперационными процессами на государственном уровне, обеспечение достойной конкурентной среды, моделирование организационно-экономических и производственных процессов для кооперативных организаций.

1.2 Критерии оценки эффективности развития сельской потребительской кооперации

Успешность функционирования сельского потребительского кооператива определяется вкладом каждого из участников в деятельность организации. При этом необходимым условием прибыльности является удовлетворение интересов всех участников и, следовательно, паритетность их взаимоотношений. Это приводит к возникновению специфических особенностей в процессе оценки эффективности функционирования сельской потребительской кооперации.

Для оценки эффективности работы кооперативного формирования, наряду с общими показателями, необходима специально разработанная система критериев оценки эффективности отдельных направлений его деятельности, а также участия всех хозяйствующих субъектов.

Для оценки экономической эффективности кооперации ряд авторов используют критерии, отражающие влияние различных факторов на процесс производства. По мнению Л. В. Легостаевой, «только система показателей позволяет провести комплексный анализ и сделать достоверные выводы об экономической эффективности кооперативных формирований» [87].

Сельский потребительский кооператив – это, прежде всего, некоммерческая организация. Главная особенность организаций данного статуса – это использование прибыли для удовлетворения производственных и социальных потребностей их участников в тех или иных услугах.

Российский классик учения о кооперации А. В. Чаянов, рассматривая экономический эффект кооперации, акцентирует свое внимание на том, что прибыль данной организации не является главным критерием эффективности кооперации. Чаянов считает, что главным критерием эффективности кооперации выступает рост доходов его членов.

Сельский потребительский кооператив функционирует на условиях коммерческого расчета. Именно поэтому полученная им прибыль является не просто конечным результатом финансово-хозяйственной деятельности, но и служит основным источником удовлетворения многообразных потребностей как самой организации, так и общества в целом.

Прибыль сельского потребительского кооператива распределяется по следующим направлениям:

- погашение финансовых обязательств перед государством и другими субъектами;
- обеспечение потребностей расширенного воспроизводства – средства накопления;
- покрытие социальных нужд участников кооперации – средства потребления;
- погашение дивидендов по дополнительным паевым взносам членов и паевым взносам ассоциированных членов кооператива (не более 30 % от прибыли кооператива, подлежащей распределению);
- премирование наемных работников кооператива.

Согласно Закону РК «О сельской потребительской кооперации», «...личное трудовое участие – участие члена кооператива в деятельности производственного кооператива, выраженное количеством отработанных им в кооперативе дней, объемом выполненной работы или произведенной продукции в тот или иной период. В сельскохозяйственных потребительских кооперативах обязательно участие в хозяйственной деятельности, которая представляет, например, поставку продукции и сырья членами кооператива, пользование услугами кооператива и др.» [46].

Таким образом, прежде чем диагностировать общую эффективность сельского потребительского кооператива, следует уточнить категории экономических агентов (участников кооперации), для которых действуют различные целевые функции роста эффективности. О. П. Чекмарев, Е. В. Аверьянова отмечают, что «...в зависимости от круга заинтересованных лиц критерии эффективности и результаты деятельности кооператива будут в большей или меньшей мере различаться между собой. Например, для членов кооператива целевыми функциями роста эффективности могут стать снижение затрат на транспортировку производимой продукции, повышение цен сбыта, а для государства – приток налоговых отчислений или снижение социальной напряженности в регионе и т. д.» [202].

В таблице 1.2 систематизированы критерии эффективности для различных групп экономических агентов.

Таблица 1.2 – Критерии эффективности для различных групп экономических агентов, заинтересованных в деятельности сельского потребительского кооператива

Экономические агенты	Критерии эффективности сельской потребительской кооперации
Государство	1) Создание рабочих мест; 2) противодействие монополизации на рынках товаров и услуг; 3) обеспечение условий для ведения предпринимательской деятельности; 4) устойчивое развитие сельских территорий; 5) решение проблемы продовольственной безопасности
Пайщики (КФХ и ЛПХ)	1) Гарантия эффективного сбыта продукции; 2) предоставление качественных услуг по обслуживанию сельскохозяйственного производства; 3) возможность кредитования;
	4) экономическая защита интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей; 5) концентрация финансовых и материальных ресурсов и обеспечение их более рационального использования
Кооператив	1) Возможность приобретения ресурсов (основных средств, материально-вещественных средств), необходимых для обеспечения деятельности кооператива за счет аккумулирования паевых взносов членов кооператива; 2) возможность участия потребительского кооператива в кредитном кооперативе; 3) обеспечение расширенного воспроизводства за счет распределения кооперативной прибыли

Окончание таблицы 1.2

Экономические агенты	Критерии эффективности сельской потребительской кооперации
Перерабатывающие и торговые предприятия	1) Гарантированные поставки качественного сырья (готовой продукции); 2) отсутствие необходимости содержать в штате предприятия дополнительных сотрудников, занимающихся поставками сырья (готовой продукции)
Конечные потребители	1) Возможность снижения цен на продовольственные товары за счет снижения затрат в рамках кооперации; 2) обеспечение гарантированных поставок качественной продукции

Эффективность функционирования сельского потребительского кооператива должна измеряться не суммой доходов, полученных в конце финансового года, а обеспечением экономических интересов и удовлетворением потребностей его членов. Для достижения данной цели кооператив должен стать экономически сильной организацией и являться полноценным субъектом рыночных отношений. Поэтому эффективная кооперативная организация в ходе деятельности должна ориентироваться на обеспечение паритета между эффективностью самого кооператива и эффективностью осуществления экономических интересов его членов.

Ряд авторов [136, 140, 185, 193] правомерно считают, что механизм реализации социально-экономических функций сельской потребительской кооперации, перспективы ее развития на современном рынке непосредственным образом зависят от эффективности функционирования системы.

Использование исключительно ресурсного или затратного подхода к критериям эффективности сельской потребительской кооперации не позволяет оценить ее социальную значимость. Поэтому, по мнению автора, необходимо классифицировать критерии оценки эффективности сельской потребительской кооперации, учитывая как экономические, так и социальные ее показатели.

Эффективность потребительской кооперации представляет собой комплексную, интегрированную категорию, что делает возможным интерпретировать данное понятие как системную эффективность. В связи с этим Е. В. Коробейникова предлагает следующую трактовку системной эффективности потре-

бительской кооперации: «Системная эффективность потребительской кооперации – это совокупность результативных показателей, характеризующих степень удовлетворенности внешних и внутренних потребностей (интересов), учитывающих экономические, социальные, интеграционные, диверсификационные, бюджетные и др. относительные эффекты» [75].

По мнению Е. В. Коробейниковой, важнейшим условием обоснованности оценки эффективности деятельности потребительской кооперации является классификация видов эффективности по ряду критериев, представленных на рисунке 1.3.

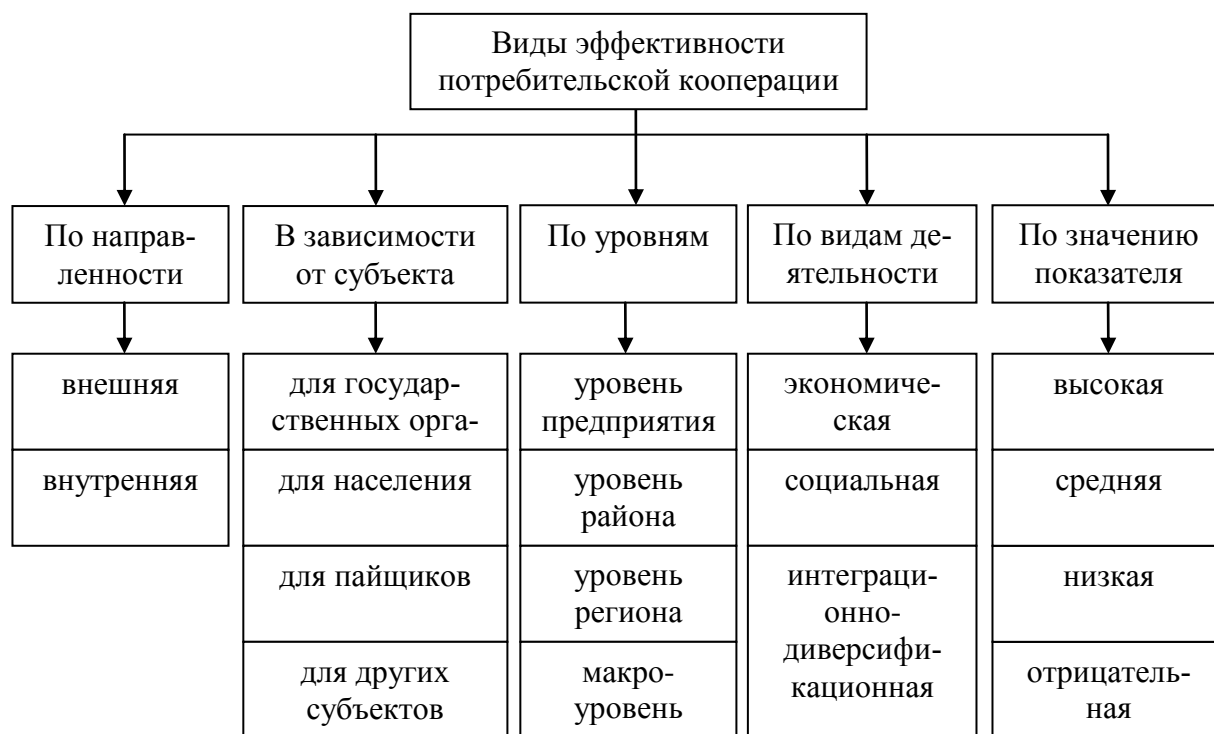


Рис. 1.3. Критерии классификации видов эффективности сельской потребительской кооперации, предложенной Е. В. Коробейниковой [75]

Данная классификация позволяет учесть возникновение различных эффектов от деятельности сельского потребительского кооператива в зависимости от рассматриваемых аспектов и уровней его функционирования.

Кроме того, Е. В. Коробейникова рассматривает три вида эффективности

сельской потребительской кооперации: социальную, экономическую, интеграционно-диверсификационную эффективность [75], учитывая, таким образом, совмещенность интересов различных участников кооперативного формирования.

Легостаева Л. В. предлагает оценивать экономический, социальный и управленческий эффекты кооперации (рисунок 1.4).



Рис. 1.4. Эффективность сельскохозяйственной кооперации в АПК [87]

З. К. Нажмутдинова использует иную классификацию, считая, что «...эффективность сельскохозяйственных потребительских кооперативов проявляется в операционном, управленческом, финансово-экономическом, со-

циальном и экологическом эффектах» [117] (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Виды эффектов от деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов [117]

Эффект	Проявление эффекта
Операционный эффект	Экономия операционных или текущих затрат на осуществление функций, на которых специализируется кооператив и которые ранее выполнялись каждым членом кооператива самостоятельно
Управленческий эффект	Повышение оперативности управления, оперативности принятия решений по выполняемым функциям, возможности внедрения новейших методов и технологий управления деятельностью
Финансово-экономический эффект	Получение выгод от привлечения более совершенных источников финансирования, выгод от изменения цен, тарифов на продукцию и услуги, получаемых в результате сотрудничества членов кооператива
Социальный эффект	Рост социального статуса и материального благополучия сельского населения, устойчивости развития сельских территорий
Экологический эффект	Производство экологически безопасной продукции, использование передовых экологически безопасных технологий

К критериям эффективности входящих в состав кооператива предприятий Г. А. Петранев, Ю. И. Агибров, Р. Г. Ахметов, Л. В. Легостаева относят [73, 87]:

- снижение затрат на производство продукции и, как следствие, повышение прибыли и рентабельности производства;
- ускорение развития производства за счет централизации ресурсов участников формирования;
- ускорение расчетов между участниками формирования и снижение потребности в оборотных средствах;
- повышение материальной заинтересованности всех участников в конечных результатах производства;
- снижение потребности в коммерческих кредитах;
- снижение налогообложения.

З. К. Нажмутдиновой для определения эффективности кооперации предложена система показателей, включающая в себя три блока:

- показатели эффективности управления кооперативной организацией;
- показатели эффективности участия в кооперации отдельных экономиче-

ских субъектов;

– показатели эффективности отдельных направлений экономической деятельности кооператива (реализация продукции, снабжение, переработка, обслуживание) [117].

Для расчета эффективности кооперации З. К. Нажмутдинова предлагает суммировать эффект (доход) от производственно-хозяйственной деятельности пайщиков, эффект (доход) от производственно-хозяйственной деятельности кооператива, эффект от объединения (синергический эффект).

Л. В. Легостаева в ходе оценки эффективности развития сельской потребительской кооперации делает акцент на качестве управления кооперативом и компетентности руководителей [87].

Аграрные товаропроизводители вступают в кооперативы, в первую очередь надеясь на возможность улучшения финансовых результатов деятельности. В связи с этим первостепенное значение имеют показатели, характеризующие прирост прибыли в результате объединения. Прибыль перерабатывающего предприятия увеличивается за счет того, что при более полной загрузке производственных мощностей увеличится объем выпуска продукции и, следовательно, улучшатся финансовые результаты.

Авторский подход к исследованию эффективности Т. Г. Земцовой состоит в том, что экономическая эффективность и интегральные показатели, ее характеризующие, вычисляются не для отрасли, а для уровня управления (первичное звено, районное звено, областное (краевое, республиканское) звено) [51]. В ее работе система критериев оценки эффективности уточнена, адаптирована к уровням управления, дополнена рядом показателей.

Н. И. Прока предлагает рассматривать систему целевых индикаторов сельской кооперации с учетом зависимости стоимости валовой продукции сельского хозяйства региона от развития формирующих ее кооперационных процессов [180]. Для этого автор использует функциональный подход Кобба-Дугласа. Данный подход обеспечивает формирование интегрального показателя, который позволяет учесть создающие валовую продукцию факторы произ-

водства – труд и капитал.

Кроме вышеперечисленных, в зависимости от конкретных направлений работы также используется и ряд других критериев, определяющих достижение кооперативных целей. Это могут быть темпы роста объемов производства каких-либо видов товаров, стоимость услуг, оказываемых в среднем на душу населения, расширение видов оказываемых услуг и др.

Один из таких критериев – степень охвата оборотом розничной торговли денежных доходов обслуживаемого населения, к росту которого должны стремиться потребительские кооперативы [79]. Улучшение данного критерия означает более полное удовлетворение спроса потребителей и усиление положения кооперативной организации на региональных рынках.

Эффективность закупочной деятельности потребительского кооператива может быть охарактеризована отношением объема закупок отдельных видов сельскохозяйственных продуктов к величине товарных ресурсов или к общему объему производства этой продукции в зоне деятельности кооперативной организации [148]. Улучшение данного критерия свидетельствует о повышении роли организаций потребительской кооперации в создании эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции.

В отдельных кооперативных организациях рассчитывают объемы оборота по закупке сельскохозяйственных продуктов в среднем на одну семью (личное подсобное хозяйство) [54]. В случае роста этого показателя можно констатировать повышение денежных доходов сельского населения, полученных ими от продажи потребительским кооперативам произведенной сельскохозяйственной продукции.

На основании выполненных исследований, а также обоснованного выше вывода о необходимости учитывать интересы всех участников сельской потребительской кооперации автор данной работы выделяет следующие основные критерии оценки эффективности развития сельской потребительской кооперации (рисунок 1.5).



Рис. 1.5. Критерии оценки эффективности развития сельской потребительской кооперации (составлено автором)

В отличие от действующих критериев, в данном исследовании автором предлагается применительно к критериям оценки эффективности сельской потребительской кооперации рассматривать также эффективность капитализации и инновационную эффективность.

Результат капитализации, по мнению автора, заключается в превращении прибавочной стоимости в капитал и, таким образом, позволяет комплексно оценивать эффективность капитальных вложений в деятельность сельского потребительского кооператива.

Учитывая современные темпы научно-технического прогресса, автор исследования считает, что одним из важных направлений деятельности любого современного предприятия является его инновационная деятельность. Концентрация ресурсов в условиях сельской потребительской кооперации может обеспечить возможности для проявления инновационной активности предприятия и, следовательно, приведет к получению им дополнительной прибыли. С этой целью автором предлагается определять инновационную эффективность сельской потребительской кооперации.

Инновационный результат заключается в активизации инновационной деятельности в рамках кооперации за счет концентрации всех видов ресурсов, в использовании инновационных технологий и модернизированного оборудования в процессе производства, заготовки, переработки и реализации сельскохозяй-

зяйственной продукции. Инновационная эффективность может быть рассчитана как отношение прироста прибыли от инновационной деятельности кооператива к общей сумме текущих затрат и затрат на инновации.

Таким образом, на основании выполненных исследований и практических наблюдений авторы считают, что с целью комплексной оценки эффективности функционирования кооперативных формирований в АПК необходимо использовать такую систему критериев, которая позволит установить не только уровень развития всех участников кооперации, но и степень влияния деятельности сельского потребительского кооператива на экономику сельского хозяйства региона. В отличие от действующих критериев, в данном исследовании автором, помимо экономической, социальной и кооперативной эффективности, предлагается применительно к оценке эффективности сельской потребительской кооперации рассматривать такие критерии, как эффективность капитализации и инновационную эффективность.

Усовершенствованная авторами система критериев оценки эффективности сельской потребительской кооперации может быть использована как руководителями кооперативов, так и государственными органами власти для оперативного мониторинга эффективности сельской потребительской кооперации, сравнительного анализа эффективности кооперативных организаций, а также для оценки их конкурентоспособности и принятия решений по совершенствованию деятельности сельских потребительских кооперативов.

1.3 Малые формы хозяйствования в повышении эффективности развития сельской потребительской кооперации

В современной экономике приоритетным направлением в реформировании агропромышленного комплекса становится развитие кооперативных отношений и в первую очередь эффективной сельской потребительской кооперации, то есть кооперации на основе добровольного объединения субъектов малых форм хозяйствования в кооперативы по переработке, хранению, сбыту продукции, материально-техническому снабжению. Это вызвано тем, что развитие агробизнеса требует создания адекватной системы хозяйствования, направленной на сокращение издержек производства, повышение прибыли и, соответственно, роста его эффективности. Данный процесс тесно связан с рациональным использованием земли и других производственных ресурсов сельского хозяйства, то есть с получением максимального выхода качественной продукции при наименьших затратах. В связи с этим интенсификация сельскохозяйственного производства требует перестройки форм и методов организации производства и управления, способов ведения хозяйства, а также создания новых перспективных форм хозяйственной деятельности.

В настоящее время мелкие сельскохозяйственные товаропроизводители – крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства – вносят достаточно существенный вклад в развитие агропромышленного производства в целом и повышение эффективности развития сельской потребительской кооперации в частности. В пользовании субъектов малых форм хозяйствования находится около 30 % всех сельскохозяйственных угодий, и более половины сельскохозяйственной продукции страны также производится мелкими аграрными товаропроизводителями [96].

Кроме того, данный сегмент аграрной экономики, будучи участником сельской потребительской кооперации, обеспечивает повышение занятости и доходов сельского населения, экономное использование региональных ресур-

сов, сохранение и распространение культурных ценностей населения.

В связи с высокой ролью мелких аграрных товаропроизводителей в повышении эффективности сельской потребительской кооперации автор считает целесообразным уточнить содержание категории «субъекты малых форм хозяйствования» с точки зрения их потенциального участия в составе сельских потребительских кооперативов.

Категория «малые формы хозяйствования» впервые стала использоваться с конца 90-х годов XX века для обозначения субъектов малого производства и предпринимательства в агропромышленном производстве, однако данная категория до сих пор не имеет четкого определения. Изучению этой категории и присущих ей признаков были посвящены исследования Д. А. Аржанцева, В. А. Сарайкина, А. А. Чернова, Л. В. Казаковой, Ф. В. Кабуловой и других. Однако следует отметить, что ни одно из существующих на сегодня определений «малых форм хозяйствования» не удовлетворяет всем целям его использования.

Учитывая результаты проведенных исследований, автор считает необходимым четко определить, кого из субъектов ведения сельского хозяйства можно отнести к «малым формам хозяйствования», а также является ли данная категория тождественной категории «субъекты малого предпринимательства». Определение основных особенностей, характеризующих малые формы хозяйствования как субъекты бизнеса, позволит установить потенциальных участников сельской потребительской кооперации.

Рассмотрение данного вопроса целесообразно начинать с критериев отнесения хозяйствующего субъекта к малому, среднему или крупному бизнесу. Согласно статье 6 Закона РК «О частном предпринимательстве» [47], в качестве таких параметров выступают среднегодовая численность работников, среднегодовая стоимость активов и в некоторых случаях виды деятельности. К субъектам малого предпринимательства относятся:

– индивидуальные предприниматели со среднегодовой численностью работников не более 50 человек;

– юридические лица со среднегодовой численностью работников не более 50 человек и среднегодовой стоимостью активов за год не свыше 60 000-

кратного МРП.

В настоящее время в сельском хозяйстве Казахстана функционируют такие основные формы аграрных товаропроизводителей, как:

- 1) сельскохозяйственные предприятия;
- 2) крестьянские (фермерские) хозяйства;
- 3) личные подсобные хозяйства или хозяйства населения.

В соответствии с законом РК «О предприятиях», «предприятием является самостоятельный субъект с правами юридического лица, осуществляющий хозяйственно-коммерческую деятельность на основании своего устава и в соответствии с настоящим законом и иным законодательством в Республике Казахстан» [44]. Сегодня большая часть сельскохозяйственных предприятий в АПК РК функционируют в форме товариществ с ограниченной ответственностью, реже – их объединений (ассоциаций или кооперативов, которые тем не менее относятся к некоммерческим организациям и не имеют прав юридического лица).

Согласно статье 1 закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве», «крестьянским или фермерским хозяйством признается трудовое объединение лиц, в котором осуществление индивидуального предпринимательства неразрывно связано с использованием земель сельскохозяйственного назначения для производства сельскохозяйственной продукции, а также с переработкой и сбытом этой продукции [45].

Что же касается категории «личных подсобных хозяйств» (или хозяйств населения), в казахстанском законодательстве нет однозначного ответа на данный вопрос. Постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2005 года № 133 на рассмотрение Мажилиса Парламента РК был вынесен проект закона «О личных подсобных хозяйствах». Согласно этому закону, «личное подсобное хозяйство – вид деятельности для удовлетворения собственных нужд на земельном участке, расположенном в сельской местности и пригородной зоне» [147]. Таким же образом трактуется категория «личных подсобных хозяйств» и согласно Земельному Кодексу РК, принятому в 2003 году [50]. Однако рассмотрение закона

неоднократно откладывалось, в результате проект закона был отозван из Мажилиса Парламента РК постановлением Правительства РК от 23.06.2009 года № 964.

Между тем, личные подсобные хозяйства являются наиболее многочисленной группой в составе участников сельской потребительской кооперации (в отличие от крестьянских (фермерских) хозяйств и средних и крупных сельскохозяйственных предприятий). Для проведения четких границ между данной категорией землепользователей и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, установления конкретной системы ведения личного подсобного хозяйства автор считает целесообразным принятие закона «О личных подсобных хозяйствах». В целом законодательное решение вопроса о личных подсобных хозяйствах приведет к решению многих проблем мелких аграрных товаропроизводителей и, следовательно, положительно скажется на развитии сельской потребительской кооперации.

Какие из перечисленных категорий могут быть отнесены к субъектам бизнеса в сельском хозяйстве и на каком основании – вопросы, достаточно давно обсуждаемые в экономической литературе и, с точки зрения автора данного исследования, требующие уточнения, являются ли тождественными категории «малые формы хозяйствования» и «малый бизнес» по отношению к сельскому хозяйству и АПК. Какую цель преследуют субъекты малых форм хозяйствования, вступая в сельский потребительский кооператив, а также как эта цель будет способствовать повышению эффективности развития сельской потребительской кооперации?

Главный вопрос, который активно обсуждается и характеризуется диаметрально противоположными мнениями, заключается в том, кого следует включать в состав участников данных категорий. Если же быть еще более точным, то он сводится к следующему: относятся ли личные подсобные хозяйства к субъектам малого бизнеса на селе?

Согласно закону РК «О частном предпринимательстве» [47], индивидуальное или частное предпринимательство – это инициативная деятельность физических лиц или субъектов частного предпринимательства, основанная на их

собственности, подразумевающая несение риска и принятие на себя ответственности и, самое главное, направленная на получение дохода.

Следовательно, с законодательной точки зрения, личные подсобные хозяйства (хозяйства населения) не могут быть отнесены к субъектам малого бизнеса, так как их основная функция – не получение дохода, а самообеспечение продовольствием.

К примеру, А. Е. Кондрашова рассматривает личное подсобное хозяйство, наряду с другими формами хозяйствования, «...как самостоятельное звено в системе многоукладной аграрной экономики, как составную часть АПК, как самостоятельного субъекта предпринимательской деятельности» [71].

Л. В. Казакова, анализируя главные черты личных подсобных хозяйств, делает выводы о наличии у них следующих особенностей [59]:

- рискованность;
- принятие владельцем ЛПХ ответственности за результаты своей деятельности;
- самоорганизация, личная инициатива и самоуправление;
- суверенитет и автономность, что обеспечивается обособленностью имущества, а также законодательно установленным принципом невмешательства в деятельность граждан, ведущих ЛПХ.

Н. В. Родионова, О. О. Читинава, С. И. Грядов [30, 155] при изучении особенностей предпринимательских структур считают, что им присущи именно такие основные особенности, как рискованный характер деятельности, экономическая самостоятельность и независимость, ответственность за свою деятельность и ее результаты. Следовательно, если использовать в качестве критерия отнесения личных подсобных хозяйств к малому бизнесу выделенные основные признаки предпринимательских структур, то, несомненно, хозяйства населения попадают в эту категорию.

Одна из основных функций личных подсобных хозяйств – это самообеспечение семьи продовольствием и другими ресурсами. В последние годы уровень товарности в хозяйствах населения стабильно растет. По мнению автора иссле-

дования, все больше семей расценивают процесс ведения собственного хозяйства как процесс получения доходов. Таким образом, их деятельность все более начинает приобретать устойчивый товарно-потребительский характер, что и выступает главным основанием для вступления в сельский потребительский кооператив.

Ф. В. Кабулова пишет, что «...при исследовании экономической сущности хозяйств населения, рассматривая их с позиции внутренних целей деятельности и способов их достижения, можно провести некоторую аналогию с некоммерческой организацией. Последняя не имеет в качестве своей основной задачи извлечение прибыли, но ей и не запрещено заниматься бизнесом при условии расходования доходов, полученных в результате такой деятельности, на уставные цели организации. Таким образом, некоммерческая организация, даже занимаясь предпринимательством, не становится коммерческой. То же можно сказать и о хозяйствах населения: производство в них продукции само по себе не превращает хозяйства в разновидность бизнеса, поскольку изначально цель деятельности – не извлечение прибыли, а удовлетворение личных (семейных) потребностей. Но, тем не менее, принимая во внимание регулярность выхода на товарные рынки и стабильность получения прибыли от реализации продукции третьим лицам, существенная часть хозяйств населения вполне может быть отнесена к субъектам малого предпринимательства в части производства и реализации на сторону товарной продукции, с позиции сущности осуществляемой деятельности» [57].

Другие ученые, в частности А. Н. Попов [141], высказывает противоположное мнение и считает, что ЛПХ не может считаться субъектом бизнеса, так как не имеет двух основных признаков предпринимательского субъекта: систематического получения прибыли и обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Аналогичную точку зрения высказывает и Д. А. Аржанцев, соглашаясь с вышеназванным исследователем в той части, что определенное количество ЛПХ регулярно выходит на товарные рынки, стабильно получает прибыль от

реализации продукции. По его мнению, «самообеспечение есть цель хозяйств населения. Цель достигается средствами, а одним из средств достижения цели в данном случае является регулярность выхода на товарные рынки и получение прибыли от реализации продукции. В условиях кризиса и падения уровня жизни сельского населения трансформируется не цель личного подсобного хозяйства, трансформируются средства ее достижения, т. е. если в «нормальных» условиях продукция ЛПХ идет на внутреннее потребление, то в условиях падения уровня жизни, из-за нехватки денежных средств, продукция продается, а вырученные средства расходуются на приобретение других товаров, которые в свою очередь потребляются в хозяйстве. Тем самым получаемая прибыль становится лишь «промежуточным звеном» на пути достижения цели ЛПХ – самообеспечения, при сохранении все той же хозяйственной формы» [9].

Таким образом, основным доводом Д. А. Аржанцева является неизменность основной функции хозяйств населения – самообеспечение. Тогда следует рассмотреть вопрос о распределении прибыли субъектами предпринимательской деятельности. Как известно, предприятие оставшуюся у него чистую прибыль может направлять на выплату собственникам дивидендов, на пополнение уставного фонда, на создание и пополнение резервного фонда и на другие цели. При этом часть прибыли используется предпринимателем на собственное потребление, на удовлетворение личных потребностей в различных товарах и услугах. Следовательно, как бизнесмен, ведущий собственное дело, так и владелец личного подсобного хозяйства ставят себе основной целью извлечение прибыли, использующейся в том числе и на личные нужды.

Придерживаясь данной точки зрения, автор соглашается с мнением М. И. Кокорева, который считает, что «крестьянин, являясь собственником своего хозяйства, проявляет все признаки и черты предпринимателя, на свой страх и риск организуя производство и реализацию продукции, руководствуясь рыночной конъюнктурой» [70].

Таким образом, на основе проведенного исследования автор выделяет следующие особенности, присущие современным владельцам личных подсоб-

ных хозяйств и позволяющие отнести их к субъектам малого бизнеса в сельском хозяйстве:

- 1) устойчивый товарно-потребительский характер деятельности;
- 2) имущественная и организационная самостоятельность;
- 3) сопряженность с риском;
- 4) самостоятельная ответственность за результаты деятельности.

Кроме того, именно эти особенности вызывают необходимость кооперирования субъектов малых форм хозяйствования, формируют цели вступления ими в сельский потребительский кооператив и, следовательно, обуславливают их стремление к повышению эффективности кооперации.

Условия функционирования малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве сформулировал А. В. Чаянов в работе «Крестьянское хозяйство». Автор отмечает, что «в то время, как размеры капиталистического хозяйства теоретически безграничны, объем трудового хозяйства определяется соотношением между потребительскими запросами семьи и ее рабочими силами и устанавливается на уровне сообразно производственным условиям, в которых находится хозяйствующая семья» [200].

Для определения конечной роли малых форм хозяйствования в повышении эффективности развития сельской потребительской кооперации необходимо также уточнить сущность категории «малые формы хозяйствования в АПК». В экономической литературе нет однозначной трактовки данной категории.

Согласно авторскому определению Р. Г. Симоняна, «малые формы хозяйствования – это одна из форм ведения хозяйства в условиях многоукладной рыночной экономики, выполняющая ряд экономических, социальных и экологических функций, способствующая удовлетворению собственных нужд и насыщению локальных рынков сельскохозяйственной продукцией всех видов, формирующая предпринимательскую инициативу, функционирующая в рамках существующего российского законодательства ограничений размеров численности и годового объема выручки» [178].

Д. А. Милованов рассматривает малые формы хозяйствования на селе как

«...мелкотоварные хозяйства, ведущие свою деятельность как с регистрацией, так и без регистрации с целью получения доходов, обеспечивающих потребности семьи и основанную, главным образом, на собственном трудовом потенциале семьи (домохозяйства) или объединении усилий нескольких семей» [111].

А. А. Чернов к субъектам малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве относит внесенные в ЕГРЮЛ юридические лица, К(Ф)Х, индивидуальных предпринимателей, потребительские кооперативы, а также ЛПХ, которые не являются зарегистрированными предпринимательскими образованиями, осуществляющими предпринимательскую деятельность, связанную с использованием местных ресурсов сельских территорий, с численностью занятых до 15 человек, которые имеют в пользовании до 1000 гектаров земель и до 10 млн рублей выручки в год [204].

В. Ф. Вершинин, президент саморегулируемой организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов «Российский союз «Чаянов» в своем докладе на конференции, посвященной перспективам развития малых форм хозяйствования в современной России, отмечает неправомерность понимания под «малыми формами хозяйствования» только крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств и исключения из этого понятия любого сельскохозяйственного товаропроизводителя, отвечающего критериям субъекта малого предпринимательства [20].

В своей работе, посвященной развитию малых форм хозяйствования в аграрной сфере, М. С. Коновалов отмечает, что «в сельском хозяйстве хозяйственная деятельность человека максимально сконцентрирована в малых формах хозяйствования – крестьянских (фермерских) хозяйствах и личных подсобных хозяйствах и их общественных организациях – сельскохозяйственных кооперативах. На самом деле, целенаправленную и осмысленную деятельность осуществляет человек. Именно крестьянское хозяйство в той или иной форме находится в фокусе устойчивого развития» [72].

Подробно анализируя вышесказанное, а также учитывая собственные теоретические изыскания, автором было уточнено и дополнено определение малых форм хозяйствования как потенциальных участников сельской потреби-

тельской кооперации: к малым формам хозяйствования относятся субъекты, динамично комбинирующие и использующие все виды ресурсов для процесса производства, переработки и доведения сельскохозяйственной продукции до конечного потребителя с целью получения личного дохода, что обуславливает необходимость их кооперирования и формирует основную цель сельской потребительской кооперации – повышение эффективности ее развития.

Использование данного определения, а также указанных выше особенностей малых форм хозяйствования, позволяющих отнести их к предпринимательским структурам, дает автору основание классифицировать потенциальных субъектов сельской потребительской кооперации на три основные группы: малые сельхозпредприятия; крестьянские (фермерские) хозяйства; личные подсобные хозяйства (хозяйства населения).

Кроме того, данное определение может стать основанием для законодательной поддержки личных подсобных хозяйств, что, в свою очередь, позволит установить конкретную систему ведения личного подсобного хозяйства. В целом автор данного исследования считает, что законодательное решение вопроса о личных подсобных хозяйствах приведет к решению многих актуальных проблем мелких аграрных товаропроизводителей.

Отличительная особенность малых форм хозяйствования в любой сфере экономической деятельности – это их способность быстро адаптироваться в условиях изменяющихся условий как внутренней, так и внешней среды, что, несомненно, способствует росту эффективности развития сельской потребительской кооперации.

Тем не менее, в условиях, когда экономические трансформации перманентны, когда правительство усиливает социальную ориентацию общественного развития, в частности активизируя социальную политику по отношению к сельским территориям, проблемы развития и эффективного регулирования субъектов, относимых к наиболее вероятным участникам сельской потребительской кооперации, становятся особенно актуальными.

По мнению А. А. Пушкарского [151], в настоящее время, «...несмотря на

определенный рост госрасходов на поддержку малых форм хозяйствования (МФХ), в этой сфере сохраняются самые низкие технологические уровни производства, темпы модернизации, доходы участников, сложности ресурсного обеспечения, но главной проблемой по-прежнему остается сбыт произведенной продукции – все это несет очень высокие риски для МФХ при членстве в ВТО». Действительно, сегодня аграрные товаропроизводители озабочены не только и не столько производством качественной сельскохозяйственной продукции, сколько решением проблемы ее реализации хотя бы с минимальной прибылью. Многие действующие сегодня элементы государственного и рыночного регулирования не всегда доступны субъектам малого бизнеса в АПК. Однако только непосредственное участие государства в процессе повышения эффективности функционирования малых форм хозяйствования в АПК может решить проблему повышения эффективности развития сельской потребительской кооперации, повысить уровень занятости сельского населения, обеспечить ему высокий уровень доходов и, как следствие, активизировать социальную политику по отношению к сельским территориям, укрепить экологическую и продовольственную безопасность.

Как считает А. Д. Рябцев, сегодня «...вследствие недостаточности стартового капитала, ограниченных возможностей накопления средств, неблагоприятных условий доступа к финансово-кредитным ресурсам малые аграрные предприятия не имеют внутренних стимулов для собственного развития» [160].

Многие авторы [102, 109, 193] также называют среди основных негативных факторов функционирования малых форм хозяйствования в АПК проблему ограниченности материальных и финансовых кредитных ресурсов. Недостаточность современных основных средств, как следствие – низкая механизация труда или ее отсутствие, слабая кормовая база, несоблюдение основных технологических принципов ведения сельскохозяйственного производства приводят не только к снижению продуктивности и урожайности, но и к снижению качественных параметров сельскохозяйственной продукции [98]. Это, в свою очередь, вызывает проблемы с переработкой продукции, так как большинство оборудования по

переработке запрограммировано на определенные критерии качества.

Производство и переработка некачественной продукции приводят к появлению еще одной существенной проблемы мелких аграрных товаропроизводителей – неэффективной реализации продукции. Субъектам малых форм хозяйствования вообще очень сложно самостоятельно заниматься одновременно процессами производства и реализации [179]. Кроме того, вследствие отсутствия не только финансовых, но иногда и временных ресурсов мелким товаропроизводителям проблематично вывести свою продукцию в розничную сеть. Государство обеспечивает открытый доступ владельцам хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств на городские и областные рынки, способствует развитию ярмарок сельскохозяйственной продукции, но эти меры оказываются слишком незначительны. К тому же подобные мероприятия организуются лишь периодически. Следовательно, единственный выход, который остается у мелких товаропроизводителей, – обращение к услугам посредников (перекупщиков), что приводит, с одной стороны, к неэффективной, а порой и убыточной реализации, а с другой – обеспечивает рост цен на продовольствие для конечных потребителей.

Вышеназванные недостатки в деятельности мелких сельхозтоваропроизводителей во многом вызваны не только отсутствием необходимых ресурсов, но и недостаточностью знаний в различных отраслях ведения хозяйства, таких как агрономия, зоотехния и ветеринария, а также экономика, финансы и предпринимательство [94]. Многие владельцы личных подсобных или крестьянских (фермерских) хозяйств вообще не воспринимают свою деятельность как бизнес [139]. Отсюда и неумение планировать производство и сбыт продукции, изучать рынки, сопоставлять расходы и доходы. По утверждению А. Д. Пушкарского, «занимаясь какой-либо деятельностью по привычке или традиции, упускаются многие возможности, по сути не требующие огромных вложений. Проще говоря, многие хозяева не умеют считать» [151].

Действительно, многие современные казахстанские фермеры не используют свои возможности, слабо ориентируются в законодательной базе, не все-

гда правильно выстраивают свои отношения с банками (или же вообще не рискуют реализовывать кредитный потенциал).

Начиная с 90-х годов XX века, когда была уничтожена система коллективных и совместных хозяйств, важной проблемой сельскохозяйственного производства выступает его слабая обеспеченность действующими объектами инфраструктуры.

Практически все ремонтные и обслуживающие работы (90 %) хозяйства выполняют собственными силами, не имея для этого специализированного оборудования, а также в условиях дороговизны качественных запасных частей [159].

Ремонт сельскохозяйственных машин осуществляется главным образом за счет повторного использования изношенных деталей списанных машин. Недостаток технической обеспеченности товаропроизводители обычно компенсируют упрощением технологии возделывания сельскохозяйственных культур, что отражается на их урожайности и, в конечном счете, на снижении эффективности производства.

В настоящее время не существует действующей при административной экономике совокупности заготовительных, перерабатывающих и сбытовых организаций. Кроме того, именно продовольственный рынок страны отстает от других рыночных сегментов по уровню информационной поддержки сбыта товаров, маркетингу и рекламе [73].

На рисунке 1.6 автором данного исследования установлена и схематично изображена причинно-следственная взаимосвязь проблем эффективного функционирования малых форм хозяйствования в АПК.

Все вышеназванные проблемы, по мнению авторов, во многом связаны с традиционно сложившейся недостаточной активностью сельского населения. В решении наиболее острых проблем аграрного сектора основную роль может сыграть именно инициатива сельских жителей. Создание крестьянских (фермерских) хозяйств, кооперация сельских товаропроизводителей являются своевременными проявлениями предпринимательской инициативы аграрных това-

ропроизводителей. И, напротив, их пассивность, инертность, индифферентность не позволят агропромышленному комплексу казахстанской экономики занять соответствующее ему место в народном хозяйстве страны.

Таким образом, малые формы хозяйствования в АПК рассматриваются автором как потенциальный субъект сельской потребительской кооперации, представляющий собой динамичную интегрированную комбинацию материальных, финансовых, трудовых и информационных ресурсов, используемых для процесса производства, переработки и доведения сельскохозяйственной продукции до конечного потребителя с целью получения личного дохода, что обуславливает необходимость их кооперирования и формирует основную цель сельской потребительской кооперации – повышение эффективности ее развития.



Рис. 1.6. Причинно-следственная взаимосвязь основных проблем функционирования малых форм хозяйствования в АПК

В данном исследовании отождествляются категории «малые формы хозяйствования» и «малый бизнес» по отношению к сельскому хозяйству и АПК. По мнению автора, можно выделить следующие особенности, присущие малым формам хозяйствования и позволяющие отнести их к субъектам малого бизнеса в сельском хозяйстве: устойчивый товарно-потребительский характер деятельности; имущественная и организационная самостоятельность; сопряженность с риском; самостоятельная ответственность за результаты деятельности.

Установление данных особенностей дает автору основание классифицировать потенциальных субъектов сельской потребительской кооперации на три основные группы: малые сельхозпредприятия; крестьянские (фермерские) хозяйства; личные подсобные хозяйства (хозяйства населения).

Таким образом, именно эти особенности, а также совокупность выявленных проблем вызывают необходимость кооперирования субъектов малых форм хозяйствования, формируют цель вступления ими в сельский потребительский кооператив (повышение эффективности собственной деятельности) и, следовательно, обуславливают объединенную направленность их действий на повышение эффективности развития сельской потребительской кооперации.

2 Методические подходы к проблемам эффективности развития сельской потребительской кооперации в АПК Костанайской области

2.1 Характеристика закономерностей и тенденций развития сельской потребительской кооперации в Костанайской области

Как было определено в разделе 1.3, потенциальными субъектами сельской потребительской кооперации в АПК выступают малые сельхозпредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства (хозяйства населения).

В настоящее время не существует единого способа оценки тенденций развития и, в частности, эффективности функционирования малых форм хозяйствования в АПК. Существенные различия в подходах к анализу эффективности развития малых форм хозяйствования в АПК свидетельствуют о недостаточной разработанности данного вопроса и отсутствии единого взгляда на данную проблему. Несмотря на достаточно богатый методический инструментарий для проведения такой оценки, каждый из методов имеет как свои достоинства, так и недостатки.

В частности, в данном инструментарии слабо представлены методы математического и статистического анализа.

В связи с этим авторами разработан алгоритм оценки тенденций развития и эффективности функционирования малых форм хозяйствования (в частности, хозяйств населения) на основе причинно-следственного подхода. Отличительной особенностью предлагаемого алгоритма является исследование влияния различных факторов внутренней и внешней среды на развитие малых форм хозяйствования и установление причинно-следственных взаимосвязей между факторами и результирующими показателями деятельно-

сти хозяйствующих субъектов.

Общий алгоритм оценки тенденций развития малых форм хозяйствования в АПК представлен на рисунке 2.1.



Рис. 2.1. Алгоритм проведения оценки тенденций развития малых форм хозяйствования в АПК

На первом этапе осуществляется сбор необходимой для проведения оценки статистической информации.

Второй этап – анализ статистики и динамики развития аграрных товаропроизводителей должен включать в себя обязательное изучение:

- динамики численности хозяйствующих субъектов;
- динамики и структуры посевных площадей;
- динамики и структуры валового выпуска продукции;

- динамики численности и структуры с/х животных;
- динамики выхода продукции на 1 га, 1 усл. гол.

Изучение и анализ данных показателей позволит определить специализацию товаропроизводителей и на этом основании установить основные факторы влияния внутренней и внешней среды на результаты деятельности хозяйствующих субъектов.

При изучении влияния факторов внутренней среды на формирование тенденций развития малых форм хозяйствования может быть использован метод корреляционного анализа. Данный метод позволяет выявить характерные особенности, периодичность исследуемого временного ряда, что делает эффективным его применение для установления степени зависимости сложившихся тенденций от внутренних факторных признаков.

С целью установления степени влияния факторов внешней среды автор считает целесообразным использовать методы трендового прогноза. Тренд позволяет определить плавное изменение процесса во времени, обусловленное действием постоянных долговременных факторов внешней среды. Поэтому для описания тренда в данной методике может быть использована как полиномиальная модель тренда, так и экспоненциальная модель, которой часто аппроксимируются экономические данные, описывающие процессы роста.

Выявленные с помощью вышеназванных методов причинно-следственные зависимости между факторными и результирующими признаками позволят оценить сложившиеся тенденции и эффективность развития малых форм хозяйствования в АПК.

С помощью разработанного алгоритма авторы изучили закономерности и тенденции развития сельской потребительской кооперации и, в частности, ее потенциальных участников – аграрных производителей Костанайской области [95].

Для более полного анализа статике и динамики развития сельскохозяйственного производства автором рассмотрены все аграрные товаропроизводители области по категориям землепользователей. Однако наиболее подробно изучены и проанализированы закономерности развития личных подсобных хо-

зяйств (хозяйств населения) как самой многочисленной группы потенциальных субъектов сельской потребительской кооперации.

Основные категории землепользователей, по которым ведется статистический учет, это сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения [127, 128]. Численность аграрных товаропроизводителей в сельскохозяйственной отрасли Костанайской области в течение последних 10 лет проявляла тенденцию к снижению (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Динамика численности аграрных товаропроизводителей в Костанайской области РК

Наличие аграрных товаропроизводителей, единиц	В среднем за период 2006–2010 гг.	В среднем за период 2011–2015 гг.	Абсолютное отклонение, +, –	Темп роста, %
Сельхозпредприятия	608	790	+182	129,9
КФХ	6524	5506	–1018	84,4
Хозяйства населения	143123	114970	–28153	80,3

Если рассматривать динамику численности сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, можно наблюдать разнонаправленные изменения. Так, во второй пятилетке анализируемого периода 2006–2015 гг. при устойчивом снижении, начиная с 2006 года, в 2013 году численность аграрных товаропроизводителей увеличилась, но уже в 2014 году вновь проявила тенденцию к уменьшению (рисунок 2.2). В целом в 2015 году по сравнению с 2006 годом численность сельхозпредприятий увеличилась на 34,8 %, а численность крестьянских (фермерских) хозяйств снизилась на 19,8 % (приложение 1).

Несколько иные тенденции были выявлены при анализе численности хозяйств населения, которая устойчиво снижалась в течение всего анализируемого периода (рисунок 2.3).

По сравнению с 2006 годом численность хозяйств населения уменьшилась в 2015 году на 19,8 %. Темп снижения численности хозяйств населения во второй пятилетке по сравнению с периодом 2006–2010 гг. составил 80,3 % (на 19,7 %).

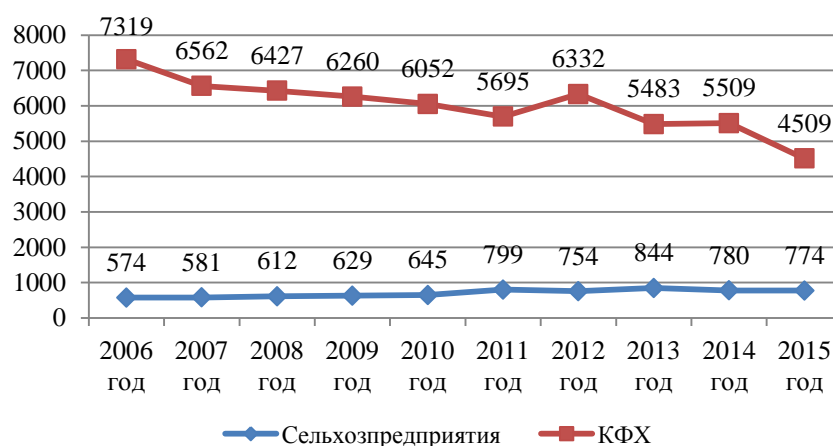


Рис. 2.2. Динамика численности сельхозпредприятий и КФХ в Костанайской области

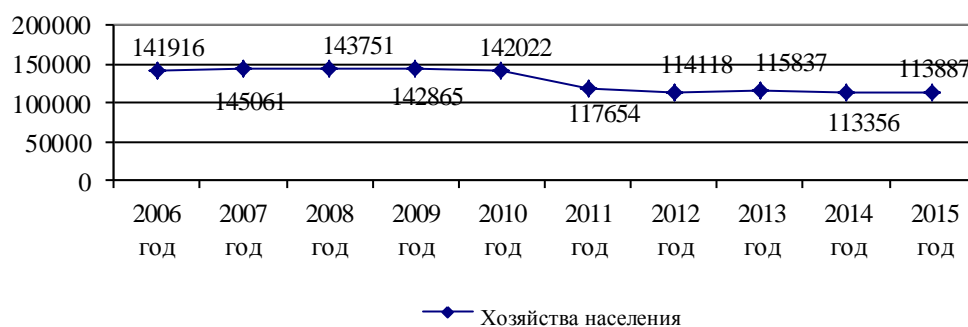


Рис. 2.3. Динамика численности хозяйств населения в Костанайской области

Структура посевных площадей по категориям землепользователей в течение анализируемого периода оставалась практически неизменной (приложение 2). В среднем основная часть посевных площадей находится в пользовании у сельхозпредприятий (66 %), 33 % всех посевных площадей – в пользовании у КФХ, которые активно занимаются растениеводством, и лишь 1 % – в пользовании хозяйств населения (рисунок 2.4).

Структура посевных площадей по категориям землепользователей уже свидетельствует о том, что хозяйства населения практически не занимаются выращиванием сельскохозяйственных культур, специализируясь на производстве животноводческой продукции, что также подтверждается данными таблицы 2.2 (составленной по данным приложения 3 с использованием метода

усреднения по левой и правой половинам динамического ряда).

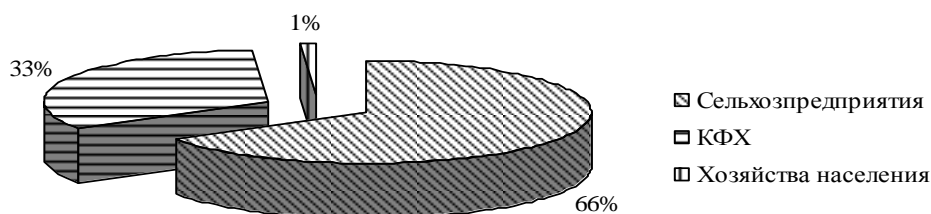


Рис. 2.4. Структура сельскохозяйственных угодий по категориям землепользователей (в среднем за 2006–2015 гг.)

Таблица 2.2 – Динамика валового выпуска сельскохозяйственной продукции в хозяйствах Костанайской области РК

В миллионах рублей

Наименование показателя	В среднем за период 2006–2010 гг.	В среднем за период 2011–2015 гг.	Абсолютное отклонение, +, –	Темп роста, %
Всего	47 354,9	62 970,1	15 615,2	132,1
в том числе растениеводство	17 378,1	39 044,1	21 866,0	224,7
животноводство	29 976,8	23 926,0	–6050,8	79,8
Рассчитано автором				

Увеличение валового выпуска сельскохозяйственной продукции во второй пятилетке анализируемого периода во многом объясняется фактором инфляции и общим ростом цен.

Однако следует отметить высокий темп роста валового выпуска растениеводческой продукции (224,7 %) по сравнению со снизившимся темпом роста продукции животноводства (79,8 %).

Это наглядно свидетельствует о преимущественном развитии отрасли растениеводства в сельском хозяйстве как Костанайской области, так и Казахстана в целом.

С помощью данных, представленных на рисунках 2.5 и 2.6, проанализируем структуру валового выпуска растениеводческой и животноводческой продукции по категории землепользователей.

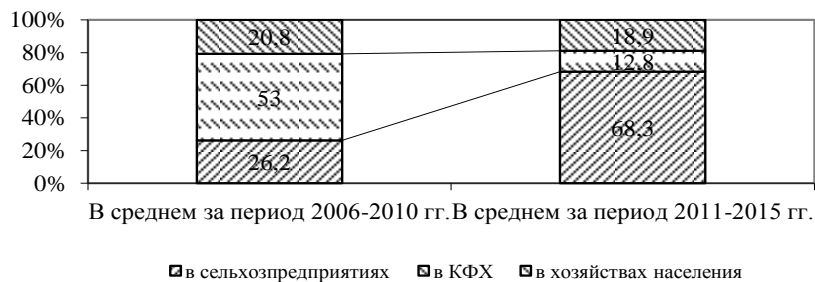


Рис. 2.5. Структура валового выпуска продукции растениеводства по категориям землепользователей, %

Если в периоде 2006–2010 гг. большая часть продукции растениеводства (в среднем 53 %) производилась в крестьянских (фермерских) хозяйствах, то в периоде 2011–2015 гг. 68,3 % всей растениеводческой продукции производится в сельскохозяйственных предприятиях среднего и крупного размера. На долю КФХ приходится 31 % продукции данной отрасли.

Доля хозяйств населения снизилась в анализируемом периоде с 20,8 до 18,9 %, что объясняется в первую очередь их низкими финансовыми возможностями. Хозяйствам населения наиболее сложно обеспечить должную обработку земли и наличие необходимой сельхозтехники. Поэтому хозяйства населения специализируются на производстве животноводческой продукции (рисунок 2.6).

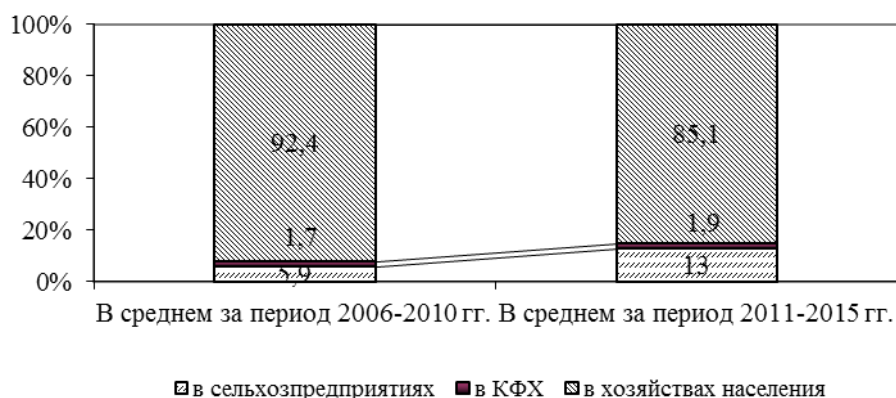


Рис. 2.6. Структура валового выпуска продукции животноводства по категориям землепользователей, %

Основная часть животноводческой продукции всего аграрного сектора Костанайской области в периоде 2006–2010 гг. (92,4 %) производилась именно в хозяйствах населения. В периоде 2011–2015 гг. доля хозяйств населения несколько снизилась (за счет развития животноводства в сельхозпредприятиях), однако составила 85,1 %.

Анализ производства продукции в натуральном выражении позволит выявить динамику, нивелируя влияние ценового фактора (приложение 4), (рисунки 2.7, 2.8).

Динамика производства мяса в живом весе показывает, что если в первой пятилетке периода значение данного показателя увеличивалось, то начиная с 2011 года, производство мяса существенно сокращается.

В 2015 году объем производства мяса в животноводстве Костанайской области снизился на 34,7 % по сравнению с 2010 годом и на 58,2 % по сравнению с 2006 годом.

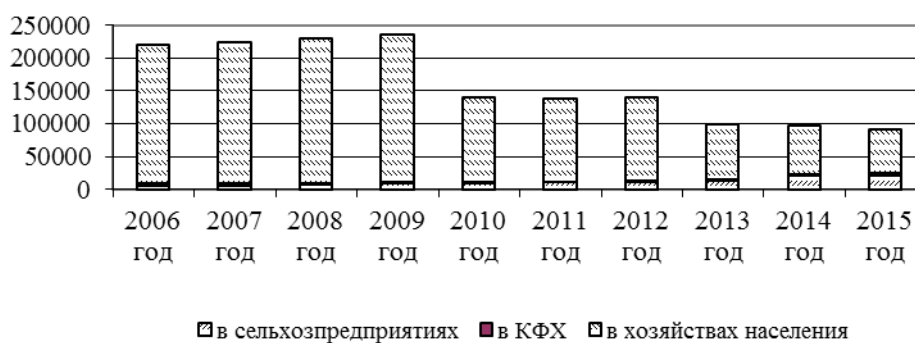


Рис. 2.7. Динамика производства мяса в живом весе по категориям землепользователей, тонн

Как было выявлено выше, основной объем мяса производится в хозяйствах населения, где темп снижения данного показателя оказался еще выше. Так, объем производства мяса в хозяйствах населения снизился в 2015 году на 48,3 % по сравнению с 2010 годом и на 68,4 % по сравнению с 2006 годом.

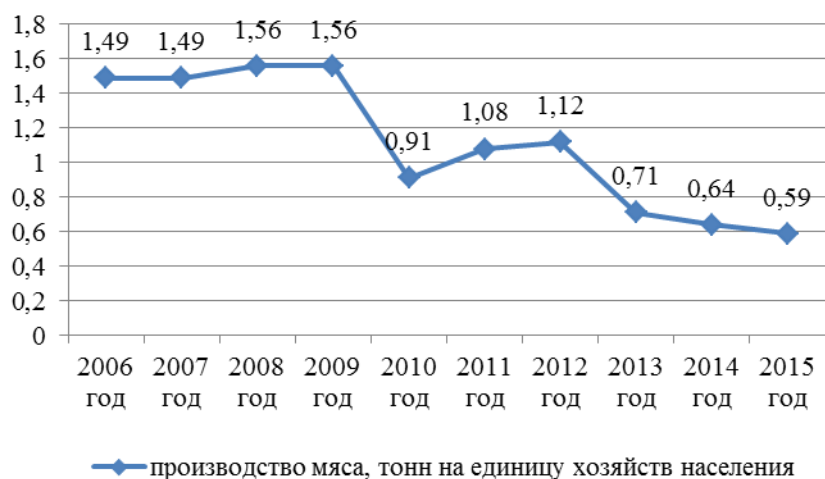


Рис. 2.8. Динамика производства мяса на единицу хозяйств населения

Сокращение производства мясной продукции связано с общим сокращением животноводческой отрасли во всех регионах Республики Казахстан, с высокими издержками производства продукции в данной отрасли, с длительным периодом производства животноводческой продукции, а также с ослаблением кормовой базы и нехваткой квалифицированных кадров.

Влияние указанных негативных факторов приводит к аналогичной динамике производства молока (рисунок 2.9).



Рис. 2.9. Динамика производства молока по категориям землепользователей, ТОНН

В целом объем производства молока в сельском хозяйстве Костанайской области также демонстрирует тенденцию к снижению: данный показатель во всех категориях хозяйств снизился в 2015 году на 33,8 % по сравнению с 2006 годом, а в хозяйствах населения за этот же период – на 45,0 % (рисунок 2.10).

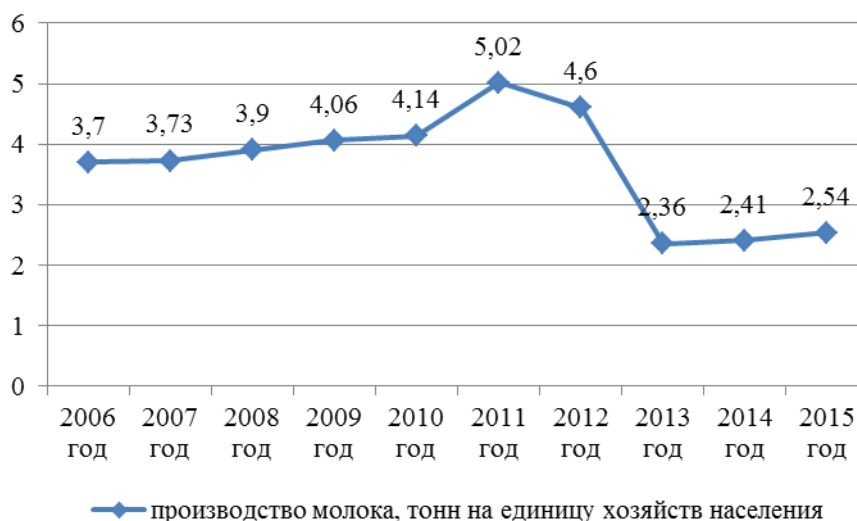


Рис. 2.10. Динамика производства молока на единицу хозяйств населения

Структура производства мяса и молока в натуральном выражении, приведенная в таблице 2.3, также демонстрирует преимущественную долю хозяйств населения в производстве животноводческой продукции.

Несмотря на некоторое снижение удельного веса хозяйств населения в производстве мяса (с 94,9 до 83,8 % в двух пятилетках анализируемого периода) и в производстве молока (с 92,3 до 86,1 %), их доля остается наиболее высокой. Наименьший удельный вес в производстве животноводческой продукции имеют крестьянские (фермерские) хозяйства.

В соответствии с выявленной специализацией по категориям аграрных товаропроизводителей Костанайской области большая часть всех видов сельскохозяйственных животных находится в собственности у хозяйств населения (приложение 5).

Данные таблицы 2.4 показывают, что несмотря на незначительное сниже-

ние удельного веса животных, содержащихся в хозяйствах населения, в динамике их доля продолжает оставаться основной. Наименьший удельный вес по наличию сельскохозяйственных животных имеют крестьянские (фермерские) хозяйства.

Таблица 2.3 – Динамика структуры производства мяса и молока по категориям землепользователей в хозяйствах Костанайской области РК

В процентах

Сельскохозяйственные животные	В среднем за период 2006–2010 гг.	В среднем за период 2011–2015 гг.	Абсолютное отклонение, +, –
Производство мяса в живом весе			
в сельхозпредприятиях	3,9	14,4	10,5
в КФХ	1,2	1,8	0,6
в хозяйствах населения	94,9	83,8	–11,1
Производство молока			
в сельхозпредприятиях	6,4	10,6	4,1
в КФХ	1,2	3,3	2,1
в хозяйствах населения	92,4	86,1	–6,2

Таблица 2.4 – Динамика структуры сельскохозяйственных животных в хозяйствах Костанайской области РК

В процентах

Сельскохозяйственные животные	В среднем за период 2006–2010 гг.	В среднем за период 2011–2015 гг.	Абсолютное отклонение, +, –
КРС	100,0	100,0	–
в сельхозпредприятиях	16,1	22,3	6,2
в КФХ	2,1	1,6	–0,5
в хозяйствах населения	81,8	76,1	–5,7
в том числе коровы	100,0	100,0	–
в сельхозпредприятиях	10,2	15,8	5,6
в КФХ	1,8	6,9	5,1
в хозяйствах населения	88,0	77,3	–10,7
МРС	100,0	100,0	–
в сельхозпредприятиях	1,7	4,9	3,2
в КФХ	5,9	8,5	2,6
в хозяйствах населения	92,24	86,6	–5,8
Свиньи	100,0	100,0	–
в сельхозпредприятиях	3,0	5,6	2,6
в КФХ	2,5	3,4	0,9
в хозяйствах населения	94,5	91,0	–3,5
Лошади	100,0	100,0	–

Окончание таблицы 2.4

Сельскохозяйственные животные	В среднем за период 2006–2010 гг.	В среднем за период 2011–2015 гг.	Абсолютное отклонение, +, –
в сельхозпредприятиях	8,3	12,6	4,3
в КФХ	4,5	12,9	8,4
в хозяйствах населения	87,2	74,5	–12,7
Птица	100,0	100,0	–
в сельхозпредприятиях	34,4	39,8	5,4
в КФХ	0,2	0,3	0,1
в хозяйствах населения	65,4	59,9	–5,5

Анализ показал, что среди сельскохозяйственных животных, содержащихся в хозяйствах населения, наибольший удельный вес составляют свиньи – в периоде 2011–2015 гг. 91 %. Это связано с некоторым снижением спроса на данный вид мясной продукции, вызванным, в первую очередь, этническими особенностями мусульманского населения.

Данная тенденция проявляется и в динамике численности сельскохозяйственных животных (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Динамика численности сельскохозяйственных животных в Костанайской области РК

В тысячах голов

Сельскохозяйственные животные	В среднем за период 2006–2010 гг.	В среднем за период 2011–2015 гг.	Абсолютное отклонение, +, –	Темп роста, %
КРС	535,1	432,9	–102,2	80,9
в том числе коровы	262,9	192,1	–70,8	73,1
МРС	245,7	371,8	126,1	151,3
Свиньи	284,1	213,7	–70,4	75,2
Лошади	75,6	88,6	13,0	117,2
Птица	3906,6	4667,3	760,7	119,5

В наибольшей степени сократилось поголовье свиней (на 24,8 % в анализируемом периоде) и КРС (на 20 %). Поголовье коров снизилось еще в большей степени – на 26,9 %, тогда как численность МРС, лошадей и птицы, напротив, увеличилась.

Одна из проблем содержания сельскохозяйственных животных в хозяй-

ствах населения – это отсутствие механизации и преимущественное использование ручного труда, несбалансированность кормовой базы. Однако именно в хозяйствах населения наиболее высокий показатель выхода приплода на 100 маток (приложение 6, таблица 2.6).

Несмотря на снижение данного показателя в анализируемом периоде 2006–2015 гг. по отдельным группам животных (КРС и лошади), в каждом периоде самый высокий выход приплода наблюдается в хозяйствах населения. Это обеспечивается, в первую очередь, за счет индивидуального ухода за животными, содержащимися в хозяйствах сельских жителей.

Преимущественная специализация хозяйств населения на производстве животноводческой продукции объясняет низкую урожайность сельскохозяйственных культур в данной категории землепользователей, тогда как наиболее высокая урожайность наблюдается в крестьянских (фермерских) хозяйствах (приложение 7, рисунок 2.11).

Таблица 2.6 – Динамика выхода приплода в хозяйствах Костанайской области РК

В процентах

Наименование показателя	В среднем за период 2006–2010 гг.	В среднем за период 2011–2015 гг.	Абсолютное отклонение, +, –
Выход приплода на 100 маток (телят), гол.			
во всех категориях хозяйств	98	91	–7
в сельхозпредприятиях	91	84	–7
в КФХ	97	69	–28
в хозяйствах населения	98	94	–4
Выход приплода на 100 маток (ягнят и козлят), гол.			
во всех категориях хозяйств	88	84	–4
в сельхозпредприятиях	81	79	–2
в КФХ	77	62	–15
в хозяйствах населения	88	88	–
Выход приплода на 100 маток (жеребят), гол.			
во всех категориях хозяйств	96	74	–22
в сельхозпредприятиях	75	61	–14
в КФХ	70	27	–57
в хозяйствах населения	98	83	–15



Рис. 2.11. Динамика средней урожайности зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах Костанайской области РК, ц/га

Тем не менее, во всех представленных категориях хозяйств проявляется тенденция к снижению урожайности: в сельскохозяйственных предприятиях данный показатель снизился в периоде 2011–2015 гг. на 14 % по сравнению с периодом 2006–2010 гг., в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 13,3 %, а в хозяйствах населения – на 25,4 %. В хозяйствах населения достаточно сложно создать условия для эффективного развития растениеводческой отрасли, которая более приемлема для крестьянских (фермерских) хозяйств, а также для крупных сельскохозяйственных предприятий. Однако и высокие показатели развития животноводческой отрасли также могут быть обеспечены лишь в крупных хозяйствах, которые могут позволить себе высокие финансовые затраты на инновации, на механизацию производства, на обеспечение животноводства требуемой кормовой базой. Данные, приведенные на рисунке 2.12, показывают, что наиболее высокие показатели среднего удоя на 1 корову наблюдаются в сельскохозяйственных предприятиях.

Данные показатели в хозяйствах населения оказались практически на одном уровне со средними показателями по области и превысили средние удои на 1 корову в крестьянских (фермерских) хозяйствах: в периоде 2006–2010 гг. – на 6 %, а в периоде 2011–2015 гг. – на 29 %.

Сделанные выше выводы свидетельствуют о перспективах развития животноводческой отрасли именно на базе хозяйств населения, которым требуется

соответствующая помощь и поддержка со стороны государства [95].



Рис. 2.12. Динамика среднего удоя на 1 корову в хозяйствах
Костанайской области РК, кг

Одна из уже названных выше проблем в развитии животноводства в данной категории аграрных товаропроизводителей – это слабая кормовая база. Хозяйства населения не располагают достаточными финансовыми ресурсами для покупки кормов, не располагают сельхозугодиями для производства собственных кормов.

С целью количественного определения тесноты связи между результатами производства животноводческой продукции и обеспеченностью хозяйств населения сельхозугодиями используем методику корреляционного анализа [159].

Для проведения корреляционного анализа использовались данные 3020 хозяйств населения, расположенных на территории с. Владимировка, с. Майкуль, с. Озерное, с. Арман, с. Глазуновка, с. Жамбыл Костанайского района Костанайской области (приложения 8, 9, 10). Основным результативным показателем группировки был выбран показатель валового выпуска продукции (производство валовой продукции в тысячах рублей на 1 га сельхозугодий). Именно с помощью этого показателя можно оценить результаты деятельности

предприятия и использования им земельных ресурсов.

Результаты группировки хозяйств населения по обеспеченности 1 условной головы сельскохозяйственных животных площадью сельхозугодий представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Результаты группировки хозяйств населения по обеспеченности 1 условной головы сельскохозяйственных животных площадью сельхозугодий в хозяйствах населения

Группы хозяйств по обеспеченности 1 условной головы площадью сельхозугодий, га/усл. гол.	Количество хозяйств, в % к итогу	Получено продукции на 1 га с/х угодий в среднем по группе, руб.
более 0,036	6,9	1812
от 0,027 до 0,036	38,7	1626
от 0,018 до 0,027	39,4	1410
менее 0,018	15,0	1190
Итого	100	–

По результатам группировки определим корреляционную связь с помощью программы Microsoft Office Excel по сопоставлению двух параллельных рядов – ряда значений факторного признака и соответствующих ему значений результативного признака (таблица 2.8).

Факторный признак (x) – обеспеченность 1 условной головы площадью сельхозугодий, результативный признак (y) – выход продукции на 1 га с/х угодий в среднем по группе.

Таблица 2.8 – Результаты корреляционной связи

Порядковые номера групп	Обеспеченность 1 условной головы площадью сельхозугодий, га/усл. гол. (x)	Получено продукции на 1 га с/х угодий в среднем по группе, руб.
1	0,036	1812
2	0,0315	1626
3	0,0225	1410
4	0,018	1190
Коэффициент корреляции		0,990977872

Коэффициент корреляции, равный 0,990977872, свидетельствует о силь-

ной корреляционной зависимости между анализируемыми признаками. Эффективное функционирование отрасли животноводства находится в тесной зависимости от наличия посевных площадей под кормовыми культурами, от обеспеченности хозяйств пастбищами и сенокосами. Площадь сельхозугодий, закрепленная за хозяйствами населения, слишком незначительна. Обеспечить достаточные площади можно только путем кооперации хозяйств на взаимовыгодных условиях.

Как указывалось в разделе 1, одна из функций производства продукции в хозяйствах населения – это их самообеспечение основными продуктами питания. Однако динамика за анализируемый период свидетельствует о достаточно высоком уровне товарности в домашних хозяйствах сельского населения. Статистический анализ динамического ряда уровня товарности в хозяйствах населения в периоде 2006–2015 гг. позволяет выявить тенденцию его стабильного роста (приложение 11). При этом данный показатель взаимосвязан с численностью сельского населения в целом, а также с занятостью сельского населения в общественном производстве (рисунок 2.13).

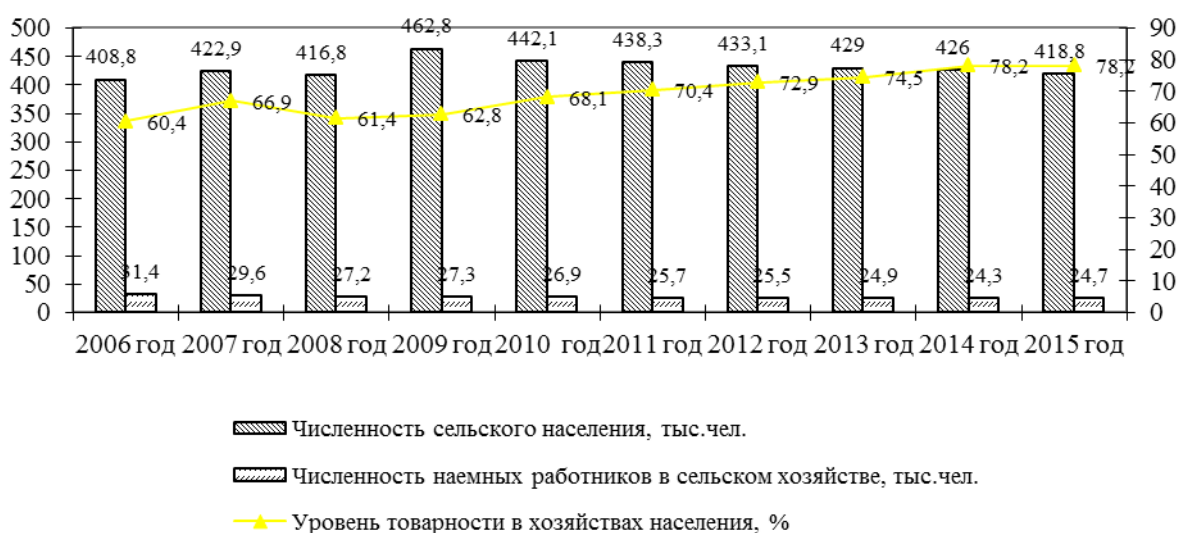


Рис. 2.13. Динамика численности сельского населения и уровня товарности в хозяйствах населения

Общая численность сельского населения в динамике изменяется незначительно, если сравнивать первый и последний год анализируемого периода, проявляет тенденцию к росту, так как темп роста составил 102,4 %. Однако происходит снижение численности наемных работников в сельском хозяйстве, что объясняется адекватным снижением численности крупных и средних сельхозформирований, а также крестьянских (фермерских) хозяйств. Поэтому все большее количество сельского населения переходит в разряд самозанятых в собственных хозяйствах. Таким образом, среди функций хозяйств населения на первое место выдвигается функция не самообеспечения продовольствием, а функция получения доходов от реализации произведенной продукции.

Данные, представленные на рисунке 2.14, наглядно демонстрируют обратную зависимость между снижением удельного веса наемных работников в численности сельского населения и уровнем товарности в хозяйствах населения.

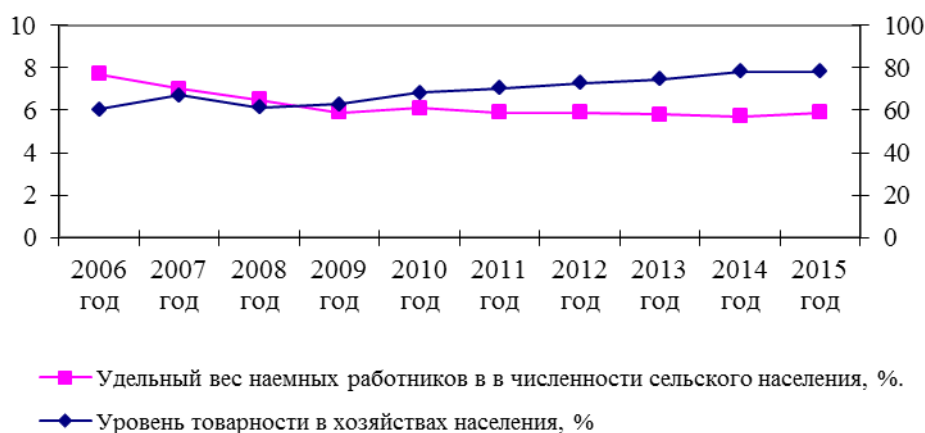


Рис. 2.14. Динамика удельного веса наемных работников в численности сельского населения и уровня товарности в хозяйствах населения

В целом при снижении удельного веса наемных работников в численности сельского населения на 1,8 процентных пункта в 2015 году по сравнению с 2006 годом уровень товарности в хозяйствах населения увеличился на 17,8 процентных пункта.

С целью прогнозирования дальнейшей динамики уровня товарности хо-

зйств населения используем один из методов количественного прогнозирования – анализ временных рядов [154].

Выше нами был построен график временного ряда уровня товарности и выявлена его зависимость от времени. Несмотря на незначительное, но долгосрочное возрастание данных (т. е. тренд), временной ряд колеблется вокруг горизонтальной линии. При отсутствии ярко выраженного тренда для сглаживания данных можно применить метод скользящих средних или экспоненциального сглаживания. Метод скользящих средних весьма субъективен и зависит от длины периода, выбранного для вычисления средних значений [205].

Для выявления долгосрочных тенденций, характеризующих изменения уровня товарности в хозяйствах населения, целесообразнее использовать метод экспоненциального сглаживания. Этот метод позволяет также делать краткосрочные прогнозы (в рамках одного периода), когда наличие долгосрочных тенденций остается под вопросом.

Благодаря этому метод экспоненциального сглаживания обладает значительным преимуществом над методом скользящих средних. Метод экспоненциального сглаживания получил свое название от последовательности экспоненциально взвешенных скользящих средних. Каждое значение в этой последовательности зависит от всех предыдущих наблюдаемых значений. Еще одно преимущество метода экспоненциального сглаживания над методом скользящего среднего заключается в том, что при использовании последнего некоторые значения отбрасываются [159]. При экспоненциальном сглаживании веса, присвоенные наблюдаемым значениям, убывают со временем, поэтому после выполнения вычислений наиболее часто встречающиеся значения получают наибольший вес, а редкие величины – наименьший.

Для построения модели экспоненциального тренда уровня товарности в хозяйствах населения используем пакет «Анализ данных» в программе Excel (рисунок 2.15).

Как показывает график, экспоненциальное сглаживание позволяет сгладить наиболее резкие отклонения временного ряда уровня товарности в хозяй-

ствах населения и установить направление сложившегося тренда. Данная модель экспоненциального тренда демонстрирует возрастание уровня товарности как в прошлом, так и в прогнозируем периоде (при периоде прогнозирования 2 года). Следовательно, можно утверждать, что данный показатель имеет стабильную тенденцию к росту.

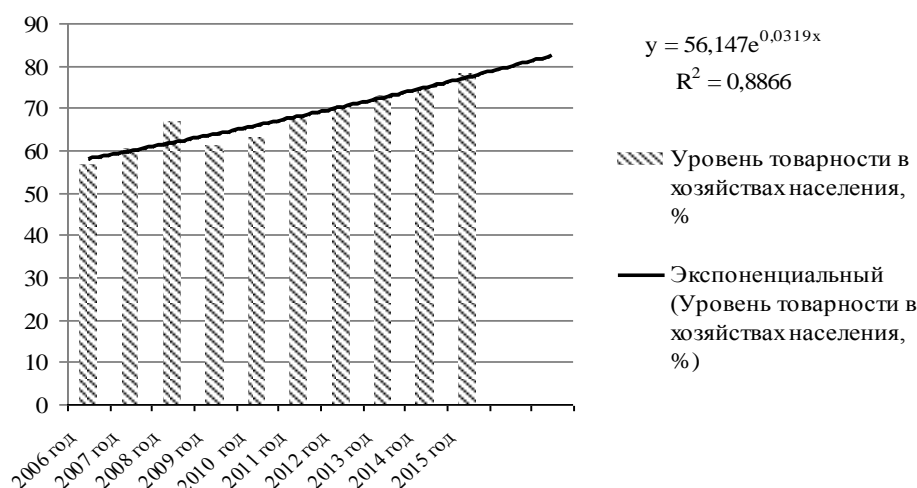


Рис. 2.15. Модель экспоненциального тренда уровня товарности в хозяйствах населения Костанайской области

Выше также была установлена причинно-следственная зависимость между снижением удельного веса наемных работников в численности сельского населения и ростом уровня товарности в хозяйствах населения. В этой связи мы считаем целесообразным построить модель экспоненциального тренда для динамического ряда этой зависимости (рисунок 2.16).

Значение аппроксимации, равное 0,6309, означает, что уровень товарности на 63 % зависит от удельного веса наемных работников в численности сельского населения и на 37 % определяется рядом других факторов. Построенная линия тренда также демонстрирует четко выраженную тенденцию к росту уровня товарности в хозяйствах населения и, таким образом, подтверждает выведение на первое место среди функций хозяйств населения получение доходов собственниками хозяйств. Но это, в свою очередь, ставит перед владельцами личных хозяйств еще одну проблему – обеспечение эффективного сбыта своей продукции.

В большинстве своем собственники либо продают произведенную ими продукцию посредникам, что оказывает существенное понижающее влияние на цену продукции, либо самостоятельно вывозят продукцию на рынки, что приводит к возникновению высоких транспортных расходов, к проблемам сохранности и обеспечения должного качества продукции. В этой связи целесообразно создание прямого замкнутого цикла не только производства, но и переработки сельскохозяйственной продукции.

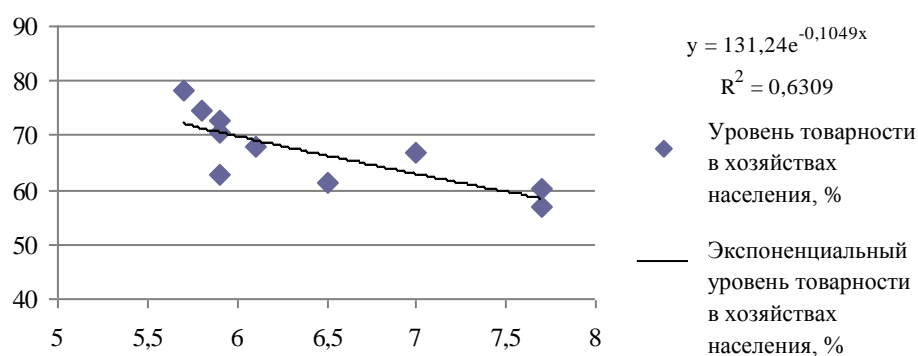


Рис. 2.16. Модель экспоненциального тренда уровня товарности в хозяйствах населения Костанайской области в зависимости от удельного веса наемных работников в численности сельского населения

По результатам выполненного анализа закономерностей и тенденций развития сельской потребительской кооперации в Костанайской области можно сделать следующие выводы.

Численность аграрных товаропроизводителей всех категорий в сельскохозяйственной отрасли Костанайской области в течение последних 10 лет проявляла тенденцию к снижению. Структура посевных площадей по категориям землепользователей в течение анализируемого периода оставалась практически неизменной. В среднем основная часть посевных площадей находится в пользовании у сельхозпредприятий (66 %) и лишь 1 % – в пользовании хозяйств населения. Это свидетельствует о том, что хозяйства населения практически не занимаются выращиванием сельскохозяйственных культур, специализируясь на производстве животноводческой продукции.

Увеличение валового выпуска сельскохозяйственной продукции во второй пятилетке анализируемого периода во многом объясняется фактором инфляции и общим ростом цен. Однако следует отметить более высокий темп роста валового выпуска растениеводческой продукции (224,7 %) по сравнению с продукцией животноводства (79,8 %). Это наглядно свидетельствует о преимущественном развитии отрасли растениеводства в сельском хозяйстве как Костанайской области, так и Казахстана в целом.

Если в периоде 2006–2010 гг. большая часть продукции растениеводства (в среднем 53 %) производилась в крестьянских (фермерских) хозяйствах, то в периоде 2011–2015 гг. 678,3 % всей растениеводческой продукции производится в сельскохозяйственных предприятиях среднего и крупного размера.

Основная часть животноводческой продукции всего аграрного сектора Костанайской области в периоде 2006–2010 гг. (92,4 %) производилась в хозяйствах населения. В периоде 2011–2015 гг. доля хозяйств населения несколько снизилась (за счет развития животноводства в сельхозпредприятиях), однако составила 85,1 %.

Эффективное функционирование отрасли животноводства находится в тесной зависимости от наличия посевных площадей под кормовыми культурами, от обеспеченности хозяйства пастбищами и сенокосами. С целью выявления зависимости между результатами производства животноводческой продукции и обеспеченностью хозяйств населения сельхозугодиями была использована методика корреляционного анализа. В качестве факторного признака был выбран показатель обеспеченности 1 условной головы сельхозживотных площадью сельхозугодий, в качестве результативного – валовый выпуск продукции в хозяйствах населения на 1 га. Коэффициент корреляции, равный 0,990977872, позволил диагностировать высокую корреляционную зависимость между данными показателями.

Если изначально основной функцией хозяйств населения было самообеспечение их владельцев продовольствием, то в настоящее время на ведущее место выходит функция получения собственниками доходов от произведенной и

реализованной ими продукции. Об этом свидетельствует рост уровня товарности в хозяйствах населения. Если в 2006 году уровень товарности в хозяйствах населения составлял 60,4 %, то в 2015 году – 78,2 %. Построение модели экспоненциального тренда позволило выявить стабильную тенденцию к росту данного показателя как в прошлом, так и в прогнозируемом периоде. Это приводит к усилению проблем сбыта сельскохозяйственной продукции, произведенной собственниками личных хозяйств.

Использование метода экспоненциального сглаживания также позволило подтвердить причинно-следственную зависимость между ростом уровня товарности в хозяйствах населения и снижением удельного веса наемных работников в общей численности сельского населения [106]. Сельские жители, попавшие в категорию безработных, вынуждены сосредоточить свои усилия на развитии и эффективном функционировании собственных хозяйств.

Таким образом, анализ показал, что имеются перспективы развития сельской потребительской кооперации Костанайской области преимущественно путем объединения хозяйств населения на базе крупных сельскохозяйственных предприятий и создания сельских потребительских кооперативов по переработке животноводческой продукции. Эффективное развитие сельской потребительской кооперации позволит улучшить экономическое и социальное положение современного сельского жителя.

2.2 Комплексная методика оценки повышения эффективности развития сельской потребительской кооперации

Кооперативный сектор выполняет ряд присущих только ему функций, регулирующих рыночные отношения. Сельские потребительские кооперативы, создавая организационно-экономическую базу для концентрации ограниченных материальных и финансовых ресурсов своих членов, дают им возможность эффективно противостоять крупным компаниям. Именно сельские потребитель-

ские кооперативы в значительной мере способствуют решению социальных проблем, поскольку приоритетными их задачами являются повышение благосостояния пайщиков и обслуживаемого населения, оказание услуг в области просвещения и профессионального образования. Таким образом, эффективная сельская потребительская кооперация сглаживает отрицательные последствия игр рыночных сил, активизирует бюрократическую государственную машину для решения социально-экономических проблем. По выражению российского историка кооперации Л. Е. Файна [194], кооперация показала и показывает себя как своего рода «цивилизатор» рыночных отношений.

Однако аспекты целесообразности различных методических подходов к оценке экономической эффективности развития сельской потребительской кооперации актуальны на сегодняшний день и, по мнению автора, требуют более глубокого рассмотрения. Изучение и анализ многочисленных исследований, выполненных в последние десятилетия, показали, что присутствует устойчивый интерес к проблемам сельской потребительской кооперации и оценке эффективности ее развития. Существенный вклад в изучение экономической и социальной сущности потребительской кооперации, в том числе вопросов, связанных с обеспечением ее эффективного развития, внесли такие ученые, как И. В. Палаткин, А. Н. Середкин, Г. Л. Виноградова, Л. В. Легостаева, Е. В. Коробейникова, З. К. Нажмутдинова, М. Н. Селина, П. М. Советов, Г. У. Акимбекова, И. Г. Кендюх, С. Б. Исмуратов и др.

Большинство исследователей, характеризуя показатели эффективности развития сельской потребительской кооперации, используют преимущественно ресурсный или затратный подходы. Мы считаем, что такая методика не дает возможности проанализировать социальную эффективность кооперации и уровень ее развития на данном этапе. Именно поэтому при расчете показателей эффективности кооперирования следует применять системный подход и использовать экономически и социально обоснованную методику оценки эффективности.

К тому же при всей многогранности влияния сельской потребительской кооперации на различные экономические и социальные процессы, происходящие

в обществе, основной компонент этого влияния – обеспечение роста эффективности сельскохозяйственного и агропромышленного производства в целом.

А. В. Пупенко, допуская многогранность кооперации как экономического явления, отмечает, что методической основой определения эффективности сельскохозяйственной потребительской кооперации должен стать системный подход, учитывающий воздействие факторов на результативные показатели в конкретных условиях производства [149]. При этом основными результативными показателями следует считать: производство валовой продукции, валовой доход, рентабельность. В качестве показателей эффективности сельскохозяйственных потребительских кооперативов важным является определение: уровня доходности членов кооператива, доли дохода членов кооператива в зависимости от вклада в общий экономический эффект [149].

Современная экономическая литература предлагает разнообразные методики оценки эффективности функционирования сельской потребительской кооперации. Некоторые методики позволяют оценить отдельные стороны управления, стадии производственного процесса, направления деятельности кооперативной организации. Также существуют методики, позволяющие оценить общую эффективность хозяйственно-финансовой деятельности кооператива. Анализируя действующие методики оценки эффективности, автор выделяет две основные группы методов ее проведения [41, 54, 73, 75, 171 и др.]:

1) рассчитываются только единичные, групповые и не рассчитываются интегральные показатели эффективности;

2) рассчитывается совокупность единичных, групповых и интегральных показателей.

При использовании единичных и групповых показателей оценки эффективности (без расчета интегрального показателя) анализируются абсолютное и относительное изменения различных показателей по сравнению с плановым и (или) базовым периодом. В итоге определяется положительная или отрицательная динамика развития предприятия, но общая количественная оценка эффективности не достигается.

При использовании методик, предполагающих расчет интегральных показателей оценки эффективности, могут применяться различные подходы. Наиболее часто среди них встречаются:

- аддитивные (получаемые путем сложения) подходы к расчету интегральных показателей;
- мультипликативные (получаемые путем умножения) индексы расчета интегральных показателей.

В процессе оценки эффективности сельской потребительской кооперации используются различные статистические, экономико-математические методы. В основу этих методов может быть положена рейтинговая оценка, балльная оценка, анализ темпов прироста показателей, анализ соотношения темпов прироста показателей, факторный анализ и т. д. как с ранжированием, так и без ранжирования.

Анализ методических подходов к оценке эффективности сельской потребительской кооперации, выполненный выше, а также проведенные собственные исследования позволили автору систематизировать, уточнить и дополнить различные ее показатели. Автор считает, что для полной оценки эффективности функционирования кооперативных организаций в агропромышленном комплексе необходимо использовать такую систему индикаторов, которая позволит установить не только уровень развития самого субъекта хозяйствования (в том числе и всех участников кооперации), но и степень его влияния на экономику сельского хозяйства региона.

С этой целью автором разработана методика оценки эффективности развития сельских потребительских кооперативов, базирующаяся на системном подходе. В основе предложенной системы показателей утверждение о необходимости совмещения интересов как отдельных собственников личных подсобных хозяйств, так и их объединений, целью которых является получение высоких доходов, прибыль и рентабельное ведение сельскохозяйственного производства (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Комплексная методика оценки эффективности развития сельской потребительской кооперации

Группа показателей	Значение	Методика расчета
Показатели капитализации	Позволяют оценить эффективность капитальных вложений в организацию деятельности сельского потребительского кооператива, эффективность превращения прибавочной стоимости в капитал	1) Совокупные вложения на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га; 2) совокупные вложения на 1 пайщика, тыс. руб./чел.; 3) совокупные вложения на 1 работника кооператива, тыс. руб./чел.; 4) выход продукции на 1 руб. стоимости основных средств, руб./руб.; 5) текущие затраты на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га; 6) отношение эффекта от деятельности кооператива (прибыли) к совокупным вложениям, %
Показатели использования ресурсов	Призваны оценить эффективность использования как ресурсного потенциала в целом, так и конкретных видов ресурсов	1) Прибыль (убыток) на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га; 2) выход продукции на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га; 3) обеспеченность 1 условной головы площадью сельхозугодий, га/усл. гол.; 4) выход продукции на 1 работника, тыс. руб./чел.; 5) выход продукции на 1 пайщика, тыс. руб./чел.; 6) рентабельность продукции (отношение прибыли к затратам), %; 7) затраты на 1 рубль товарной продукции, руб./руб.; 8) уровень товарности продукции, %
Социальные показатели	Позволяют установить уровень развития кооперации в регионе, степень ее влияния на устойчивость развития регионального АПК и развитие сельских территорий	1) Доля членов кооператива в общей численности сельского населения региона, %; 2) доля наемных работников кооператива в общей численности занятого сельского населения региона, %; 3) доля личных подсобных хозяйств в составе кооператива в общей численности ЛПХ региона, %; 4) доля продукции кооператива в валовом региональном продукте АПК, %
Показатели кооперативной эффективности	Позволяют определить выгодность сельской потребительской кооперации как для кооператива, так и для всех его пайщиков	1) Эффективность реализации продукции через кооператив, %; 2) эмерджентность (кооперативная эффективность) – совокупная эффективность функционирования всех участников кооперативной деятельности), тыс. руб.
Инновационные показатели	Эти показатели необходимы для оценки инновационной активности кооператива	Инновационная эффективность (отношение прироста прибыли от инновационной деятельности кооператива к общей сумме текущих затрат и затрат на инновации, %)

Данная методика разработана с учетом предложенной автором в разделе 1.2 системы критериев оценки эффективности сельской потребительской кооперации.

Отличительной особенностью предложенной методики является также авторский подход к расчету показателей кооперативной эффективности.

Первый показатель – показатель эффективности реализации продукции через кооператив – определяется как отношение разницы между средней ценой реализации продукции, произведенной хозяйствами населения и реализованной через действующие каналы сбыта, и ценой реализации данной продукции через кооператив к аналогичной разнице между затратами на производство (и переработку) единицы продукции в хозяйствах населения до и после вступления в кооператив, исчисляется в процентах (формула 2.1):

$$\text{Эф} = [(Ц_1 - Ц_2) / (З_1 - З_2)] \times 100 \%, \quad (2.1)$$

где Эф – эффективность реализации продукции через кооператив, %;

$Ц_1$ – средняя цена реализации продукции, произведенной хозяйствами населения и реализованной через действующие каналы сбыта, руб.;

$Ц_2$ – средняя цена реализации продукции, произведенной хозяйствами населения и реализованной через кооператив, руб.;

$З_1$ и $З_2$ – средние затраты на производство единицы продукции в хозяйствах населения соответственно до и после вступления в кооператив, руб.

Данный показатель показывает, как решается проблема сбыта продукции, произведенной субъектами малых форм хозяйствования, при помощи инструментов кооперации. Чем выше показатель эффективности реализации, тем более эффективную систему сбыта продукции обеспечивает своим пайщикам кооператив.

Однако показатель эффективности реализации отражает лишь одну сторону кооперативной деятельности. Для более полного отражения экономического эффекта для всех участников кооперации автором предлагается исполь-

зовать показатель эмерджентности кооперации.

Дж. К Лафта [85] в учебнике по теории организации дает следующее определение: «Получение при объединении элементов целого работоспособного образования, потенциал которого выше потенциалов объединенных элементов, носит название эмерджентность. Эффект синергии – составная часть эмерджентности». Г. Р. Латфуллин определяет эмерджентность как «...оперативную мобилизацию принципиально новых качеств» [84]. Ю. Н. Лапыгин характеризует данное понятие как «...особенность систем, состоящую в том, что свойство системы не сводится к совокупности свойств частей, из которых она состоит и не выводится из них» [83].

Возникновение термина «эмерджентность» является результатом развития теории синергизма. Синергический эффект означает рост эффективности функционирования каких-либо элементов после их слияния (интеграции) в единую систему.

Сельский потребительский кооператив представляет собой объединение пайщиков, эффективность деятельности которых увеличивается за счет системного эффекта (эмерджентности). Совместная деятельность нескольких комбинированных факторов всегда или почти всегда отличается от разделенных эффектов. Это отличие является количественным или качественным выражением эмерджентности, которую также можно назвать эффективностью синергии, или кооперативной эффективностью.

Кооперативную эффективность будем рассчитывать с использованием мультипликативного подхода.

Эмерджентность (кооперативная эффективность) может быть определена по формуле 2.2:

$$КЭф = [(E_1 + E_2) / (З_1 + З_2)] \times 100 \%, \quad (2.2)$$

где КЭф – эмерджентность (кооперативная эффективность), %;

E_1 – прибыль, полученная пайщиками в результате оптимизации производ-

ства, переработки и увеличения реализации произведенной продукции, руб.;

E_2 – прибыль, полученная кооперативом в результате оптимизации производства, переработки и увеличения реализации произведенной продукции, руб.;

Z_1 – организационные затраты на создание сельского потребительского кооператива, руб.;

Z_2 – затраты на управление кооперативом (в том числе на внедрение новейших методов и технологий управления кооперативной деятельностью), руб.

Разработанная автором методика позволяет выполнить комплексную оценку эффективности развития сельской потребительской кооперации в Костанайской области Республики Казахстан.

Данные таблицы 2.10 наглядно свидетельствуют о состоянии сельскохозяйственной кооперации в Республике Казахстан в первом полугодии 2017 года. В 2010 году в Казахстане функционировало 300 сельских потребительских кооперативов, к 2015 году их численность сократилась более чем в 2 раза и составляла 130 сельских потребительских кооперативов [128].

В связи с вступлением в действие в конце 2015 года нового Закона РК о сельскохозяйственных кооперативах» все ранее созданные кооперативы были обязаны завершить свою деятельность или пройти процесс перерегистрации [48]. С начала 2016 года в Казахстане начинается процесс формирования новых кооперативных структур – сельскохозяйственных производственных кооперативов, которые имеют статус коммерческой организации. В июне 2017 года в Республике Казахстан были официально зарегистрированы 1583 сельскохозяйственных кооператива.

Таблица 2.10 – Количество сельскохозяйственных кооперативов в Республике Казахстан в январе-июне 2017 года [129]

Область	Количество действующих сельскохозяйственных кооперативов	с основным и вторичными видами деятельности			
		выращивание сезонных культур	выращивание многолетних культур	производство продукции питомников	животноводство
Акмолинская	213	3	2		177
Актюбинская	33				15
Алматинская	127	16	3		14
Атырауская	15				2
Восточно-Казахстанская	127	2			113
Жамбыльская	50	4	1	1	7
Западно-Казахстанская	190	12			96
Карагандинская	62	4	1		34
Костанайская	122				103
Кызылординская	114	13		1	22
Мангистауская	7	1			3
Павлодарская	54	4	1		34
Северо-Казахстанская	165	4	1		132
Южно-Казахстанская	302	33	2	-	20
город Астана	1				
город Алматы	1				
Всего в РК	1583	96	11	7	772
Официальные данные Агентства Республики Казахстан по статистике					

В Костанайском регионе в настоящее время функционирует 122 сельскохозяйственных кооператива. Тогда как в 2015 году было официально зарегистрировано 2 сельских потребительских кооператива, однако реально функционировал только один из них – СПК «Житикара», расположенный в Житикаринском районе Костанайской области. СПК «Житикара» своевременно был перерегистрирован и в настоящее время продолжает специализироваться на производстве и переработке продукции животноводства. Основные характеристики данной организации представлены в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Основные показатели деятельности СПК «Житикара»

Наименование показателя	2014 год	2015 год	2016 год	В среднем за период 2014–2016 гг.
Среднегодовая численность пайщиков, ед.	213	212	202	209
Совокупные вложения, тыс. руб.	5 058	14 678	12 920	10 675
Среднегодовая численность наемных работников, чел.	13	18	15	15
Количество сельскохозяйственных животных, усл. гол.	1 490	1 085	1 061	1 212
Площадь сельхозугодий, га	8 670	8 670	8 670	8 670
Произведено валовой продукции, тыс. руб.	60 445	40 101	61 312	53 952

Сельскохозяйственный кооператив «Житикара» имеет средние размеры. Численность пайщиков изменяется незначительно и в 2016 году составила 202 единицы. В числе пайщиков – хозяйства населения Житикаринского района, основная часть которых занимается выращиванием КРС для производства мясной и молочной продукции. Кооператив располагает мини-цехом для убоя и последующей переработки мяса КРС, а также молокоприемным пунктом и оборудованием по переработке молока. Таким образом, данный кооператив специализируется на заготовке и переработке мяса и молока.

Структура продукции сельскохозяйственного кооператива изменяется незначительно, что отражено в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Структура ассортимента продукции СПК «Житикара»

Наименование показателя	2014 год	2015 год	2016 год	В среднем за период 2014–2016 гг.
Продукты переработки мяса	53,6	51,1	52,7	52,5
Продукты переработки молока	46,4	48,9	47,3	47,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

В структуре ассортимента реализуемой сельскохозяйственным кооперативом продукции преобладают продукты переработки мяса, удельный вес которых колеблется от 53,6 % в 2014 году до 52,7 % в 2016 году, то есть демонстрирует незначительную тенденцию к уменьшению.

Источниками собственного капитала СПК «Житикара» являются:

- вступительные и паевые взносы пайщиков;
- доходы от собственной деятельности;
- доходы от иных источников, незапрещенных законодательством РК.

В последние годы в составе капитала сельскохозяйственных кооперативов все большую роль играют заемные средства, в качестве которых в большинстве своем выступают кредиты банков и других организаций.

Для полноты оценки эффективности функционирования организации целесообразно оценить его финансовую устойчивость.

Коэффициенты, характеризующие общую финансовую устойчивость, представлены в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Коэффициенты финансовой устойчивости

Наименование показателя	2014 год	2015 год	2016 год	Изменение, 2016 от 2014
Коэффициент автономии	0,832	0,813	0,756	-0,076
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,168	0,117	0,199	0,031
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	0,202	0,164	0,303	0,101

Как показывают данные таблицы 2.13, в анализируемом периоде в 1,5 раза увеличивается коэффициент соотношения заемных и собственных средств, что подтверждает сделанный ранее вывод об увеличении роли заемных средств в формировании финансовых ресурсов кооператива.

СПК «Житикара» в качестве основных целей своей деятельности имеет удовлетворение социально-экономических и других потребностей членов кооператива, защиту их интересов, повышение доходов членов кооператива. Если до 2016 года члены кооперативы не имели законодательного права на участие в распределении прибыли, то сегодня полученная прибыль распределяется между пайщиками пропорционально их участию в производственной и (или) иной хозяйственной деятельности сельскохозяйственного кооператива в порядке, установленном уставом сельскохозяйственного кооператива.

Доходы формируются за счет вступительных взносов, ежегодных паевых

взносов, доходов, получаемых от деятельности кооператива, и других источников, не запрещенных законодательством [92]. Внесение взносов в паевой фонд является основной обязанностью членов кооператива, и за неисполнение данной обязанности уставом кооператива должна быть установлена ответственность. Размер взносов, как и размер самого паевого фонда, определяется уставом, поскольку законодательство не устанавливает никаких ограничений на минимальный или максимальный размер паевого фонда.

Средства, полученные в виде взносов, направляются на содержание управления, приобретение имущества и услуг для удовлетворения общих потребностей членов кооператива, на оплату необходимых платежей, согласно действующему законодательству.

Внесение взносов не является единственной обязанностью члена потребительского кооператива. Каждый член обязан вносить дополнительные взносы в случае возникновения убытков кооператива. Если по окончании финансового года (утверждения исполнения сметы) будут выявлены убытки кооператива, то вся сумма убытков должна быть распределена между членами кооператива. Все они обязаны в течение трех месяцев покрыть образовавшиеся убытки путем дополнительных взносов.

Кредиторы организации могут потребовать от каждого члена кооператива внести указанные дополнительные взносы, обратив при этом взыскание на их личное имущество.

В случае невыполнения обязанностей по внесению дополнительных взносов кооператив может быть ликвидирован в судебном порядке по требованию его кредиторов. Кроме того, сельскохозяйственный кооператив может быть в судебном порядке признан банкротом, если не сможет удовлетворить требования кредиторов и будет отвечать признакам несостоятельности.

В таблице 2.14 представлен анализ динамики доходов и расходов кооператива.

Таблица 2.14 – Динамика доходов и расходов СПК «Житикара» за 2014–2016 гг.

Наименование показателя	2014 год	2015 год	2016 год	В среднем за период 2014–2016 гг.
Произведено валовой продукции, тыс. руб.	60 445	40 101	61 312	53 952
Текущие затраты, тыс. руб.	42 649	31 302	42 516	38 822
Прибыль, тыс. руб.	17 796	8 799	18 796	15 130

Рост прибыли от деятельности кооператива обоснованно вызван ростом объемов производства и переработки продукции.

Основную часть в структуре доходов составляет выручка от реализации продукции организации.

Используя методику, разработанную автором в разделе 2.1 диссертационной работы, а также данные приложения 12, выполним оценку эффективности развития сельскохозяйственной кооперации в Костанайской области (на примере действующего СПК «Житикара») (таблица 2.15).

Таблица 2.15 – Показатели экономической эффективности функционирования СПК «Житикара»

Наименование показателя	2014 год	2016 год	В среднем за период 2014–2016 гг.
Показатели капитализации			
Совокупные вложения на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	0,58	1,49	1,23
Совокупные вложения на 1 пайщика, тыс. руб./чел.	23,74	63,96	51,07
Совокупные вложения на 1 работника кооператива, тыс. руб./чел.	389,08	861,33	711,67
Выход продукции на 1 руб. стоимости основных средств, руб./руб.	6,19	7,01	6,64
Текущие затраты на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	3,93	4,90	4,48
Отношение эффекта от деятельности кооператива (прибыли) к совокупным вложениям, %	351,83	145,27	141,7
Показатели использования ресурсов			
Прибыль (убыток) на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	2,05	2,16	1,75
Выход продукции на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	6,37	7,07	6,22
Обеспеченность 1 условной головы площадью сельхозугодий, га/усл. гол.	5,82	8,17	7,15

Окончание таблицы 2.15

Наименование показателя	2014 год	2016 год	В среднем за период 2014–2016 гг.
Выход продукции на 1 работника, тыс. руб./чел.	4649,62	4087,46	3596,80
Выход продукции на 1 пайщика, тыс. руб./чел.	283,78	303,52	258,14
Рентабельность продукции (отношение прибыли к затратам), %	41,73	44,21	38,97
Затраты на 1 рубль товарной продукции, руб./руб.	0,71	0,73	0,72
Уровень товарности продукции, %	98,0	97,6	97,8
Социальные показатели			
Доля членов кооператива в общей численности сельского населения региона, %	1,31	1,31	1,31
Доля наемных работников кооператива в общей численности занятого сельского населения региона, %	0,12	0,13	0,13
Доля личных подсобных хозяйств в составе кооператива в общей численности ЛПХ региона, %	7,49	7,68	7,59
Доля продукции кооператива в валовом региональном продукте АПК, %	0,0030	0,0028	0,0029
Показатели кооперативной эффективности			
Эффективность реализации продукции через кооператив, %	22,5	17,4	19,9
Эмерджентность (кооперативная эффективность)	27,2	25,2	26,2

Использование разработанной автором методики позволило провести мониторинг эффективности работы кооператива в динамике. Деятельность СПК «Житикара» в анализируемом периоде 2014–2016 гг. являлась эффективной. Группа экономических показателей (показатели капитализации, использования ресурсов и кооперативной эффективности) демонстрирует рост отдачи по многим видам используемых ресурсов. Социальные показатели деятельности кооператива невысоки, так как общий уровень развития кооперации в Житикаринском районе незначителен.

Российский классик кооперативной теории А. В. Чаянов, рассматривая экономический эффект кооперации, делает упор на то, что прибыль сельского потребительского кооператива не является главным критерием эффективности кооперации, основной критерий – это рост доходов его членов [201].

О выгоды вступления в кооперацию с точки зрения личных подсобных хозяйств свидетельствуют интегральные (комплексные) показатели эффек-

тивности. Члены кооператива оказываются в более выгодном положении в процессе реализации продукции по сравнению с обычными участниками рынка, что показывает рост показателя эффективности реализации продукции. Показатель эмерджентности (кооперативный эффект) увеличился в анализируемом периоде на 13 %, что также наглядно демонстрирует значимость кооперации в повышении эффективности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Низкий уровень развития кооперации в Костанайском регионе объясняется рядом причин. Несмотря на длительную историю кооперативного движения, субъекты кооперации в агропромышленном комплексе Казахстана находятся на начальном этапе своего развития.

Н. И. Прока одним из сдерживающих факторов развития кооперации считает «...отсутствие или недостаточность экономических, идеологических, информационных и политических условий и поддержки формирования системы сельскохозяйственной кооперации» [180]. Исследование Н. И. Прока, посвященное проблемам сельскохозяйственной кооперации, выполнено на материалах Орловской области РФ, однако ситуация, сложившаяся в Костанайской области Казахстана, аналогична освещенной ученым-экономистом. По мнению Г.У. Акимбековой, процесс активного форсирования кооперативного движения в Казахстане в 2007–2011 гг. «...также привел к неправильной регистрации и учету сельскохозяйственных кооперативов, что объясняется отсутствием знаний специалистов (регистрирующих предприятия в органах юстиции) о формах сельскохозяйственной кооперации, их принципов функционирования, существующей в республике законодательной базе» [5].

Создание и развитие любой системы хозяйствования, в том числе сельской потребительской кооперации, требует существенных финансовых, инвестиционных затрат. Однако невысокая прибыльность деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей не обеспечивает наличия у них средств, достаточных для создания и развития кооперативной системы. В случае отсутствия собствен-

ного капитала источниками финансирования хозяйственной деятельности могут стать банковские займы или государственные программы поддержки. Банковские займы не всегда приемлемы для мелких аграрников в связи с трудностями получения кредита и высокими ставками по кредитам, а государственные программы во многих случаях труднодоступны. Это, в свою очередь, также объясняется отстраненностью органов власти в областях и районах от преимуществ и необходимости развития сельскохозяйственных кооперативов.

Аграрные товаропроизводители отличаются мелкотоварностью и общей разрозненностью, отсутствие единого центра, позволяющего объединить интересы данных субъектов, также не способствует развитию кооперации. Отсутствие структуры, которая целенаправленно занималась бы проблемами и вопросами развития сельскохозяйственной кооперации, – одно из серьезных препятствий для успешного ее развития в перспективном периоде. При этом недостаточно прорабатываются научные вопросы развития кооперации, отсутствует достоверная официальная информация о сельской потребительской кооперации, имеется нехватка квалифицированных кадров (управленческого персонала, специалистов-технологов) и систем кооперативного образования, несовершенство кооперативного законодательства.

Н. К. Мухлисов [116] важнейшим фактором, тормозящим кооперативное движение в Казахстане, считает сложившийся менталитет граждан, не способствующий развитию коллективных форм хозяйствования (после распада СССР граждане стремятся к накоплению частного капитала и неохотно идут на его совместное использование в связи с недоверием, при этом коллективные формы подразумевают доверительное управление капиталом). Актуальность проблемы развития и эффективного функционирования кооперации определяется необходимостью усиления борьбы с консервативным мышлением сельского населения, административно-командными, бюрократическими методами управления, созданием благоприятных условий для активизации деятельности кооперативов.

На наш взгляд, основными сдерживающими факторами развития кооперации являются: во-первых, невозможность распределения прибыли между

членами сельского потребительского кооператива.

Во-вторых, низкий уровень разъяснительной работы. Слабая информационная работа и практически полное отсутствие пропаганды положительного опыта приводят к непониманию целей, принципов и процессов кооперации.

В-третьих, недостаточность мер господдержки. На поддержку созданных сельских потребительских кооперативов выделяются льготные кредитные ресурсы в таких размерах, которые не могут удовлетворить все потребности мелких товаропроизводителей, потенциально готовых к кооперированию. Так, за 4 года было выделено всего 20 % запрошенных кредитов. Также барьером выступает ограниченность доступа кооперативов к торгово-транспортной логистике, рыночным инфраструктурам для реализации продукции и дефицит квалифицированных кадров.

В-четвертых, коррупция и первоочередное стремление к присвоению средств среди как государственных чиновников, так и среди так называемых лидеров кооперативного движения. Зачастую происходит формальное создание кооперативов в качестве средства для получения доступа к льготным кредитам.

Следовательно, для ускоренного развития кооперации в сфере агропромышленного производства необходима системная и последовательная работа, при этом главным условием создания сельскохозяйственных кооперативов должно стать осознанное волеизъявление его членов.

С этой целью нами было проведено исследование, направленное на определение степени потребностей субъектов малых форм хозяйствования в создании сельских потребительских кооперативов, а также их отношение к сельской потребительской кооперации в целом. В процессе исследования для всестороннего охвата мнений были использованы индивидуальные методы сбора информации о потребностях и проблемах мелких сельских товаропроизводителей. Индивидуальные методы позволяют собрать информацию от отдельных людей, которые не взаимодействуют с другими при ее предоставлении. В отличие от индивидуальных, групповые методы позволяют участникам взаимодействовать друг с другом и генерировать групповую позицию. Успешность в этом случае

зависит от компетентного руководства и от того, насколько участники обладают знаниями и желанием активно участвовать в групповом процессе. Из индивидуальных методов главное значение в сборе данных отводилось анкетированию, письменной форме опроса. По мнению некоторых ученых, опрос является самой распространенной и важнейшей формой сбора данных [123].

Нами была разработана анкета, направленная на достижение следующих целей (приложение 13):

- получить объективные данные о проблемах функционирования потенциальных участников сельской потребительской кооперации – субъектов малых форм хозяйствования (личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств);

- выявить потребности субъектов малых форм хозяйствования в создании сельских потребительских кооперативов;

- установить основные проблемы повышения эффективности развития сельской потребительской кооперации в Костанайской области.

Анкета также содержит вопросы, позволяющие выявить личные характеристики различных категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей, такие как возрастной состав, уровень образования, потребность в сельской потребительской кооперации, в новой информации и знаниях. В качестве респондентов выступали представители личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств. Для обеспечения высокой результативности анкета достаточно коротка (всего 23 вопроса) и удобна (практически все вопросы являются закрытыми, т. е. имеют список возможных вариантов ответа), чтобы быть заполненной в течение 8–10 минут. При разработке анкеты учитывалось прежде всего то, что длинные и сложные инструменты сбора информации негативно сказываются на желании участников давать ответы.

Структура выборки респондентов была случайной. Случайные выборки априори являются репрезентативными, так как на попадание каждого респондента в выборку не влияют никакие факторы, кроме случайных [159].

Объем выборки определялся на основе расчета доверительного интерва-

ла. Принимая вариацию равной 50 %, точность равной 10 % при 95-процентном уровне доверительности, размер выборки составит 4325 опрошиваемых.

За период с февраля по сентябрь 2015 года по данной анкете было опрошено 4327 респондентов, находящихся на территории Костанайской области. Среди них 1384 опрошенных (32 %) – представители крестьянских (фермерских) хозяйств, 2943 человека (68 %) – владельцы личных подсобных хозяйств. Опрос проводился с привлечением студентов Костанайского инженерно-экономического университета, в период анкетирования проходивших производственную практику в различных районах области.

Для анализа данных, собранных с помощью анкеты, в программе Microsoft Access нами была создана база данных, которая кроме функции обработки информации предоставляет автоматизированный ввод ответов на вопросы и хранение введенных данных в таблицах.

Кроме анкетирования, на практике был применен и такой индивидуальный метод сбора информации, как интервью с ключевыми информаторами. В числе ключевых информаторов были опрошены: Н. М. Садуакасов (аким Костанайской области), А. А. Балгарин (начальник управления сельского хозяйства Костанайской области), И. В. Розинов (владелец одного из крупнейших сельскохозяйственных предприятий Костанайской области) и другие эксперты в сфере сельского хозяйства, получившие известность в профессиональных кругах благодаря своим знаниям и активной деятельности.

Большинство опрошенных, занимающихся производством сельхозпродукции в личных и крестьянских (фермерских) хозяйствах, – мужчины (87 %). Возрастной состав достаточно дифференцированный:

- до 25 лет – 4 %;
- 26–30 лет – 11 %;
- 31–35 лет – 14 %;
- 36–40 лет – 19 %;
- 41–45 лет – 20 %;

- 51–55 лет – 13 %;
- 56–60 лет – 11 %;
- более 60 лет – 8 % .

Таким образом, основные возрастные группы крестьян – это категории от 36 до 40 лет и от 41 до 45 лет.

Основная часть респондентов имеют среднее специальное (47 %) и высшее образование (38 %).

Численный состав семей, занимающихся ведением мелкого сельскохозяйственного бизнеса, колеблется от 2 до 15 человек. В большинстве случаев (64 %) это семьи от 3 до 6 человек. Непосредственное участие в ведении сельского хозяйства принимают примерно 55 %, как правило, молодые члены семей (до 22–25 человек) находятся в процессе получения образования.

Результаты анкетирования по вопросу «Основная цель производства сельскохозяйственной продукции» приведены на рисунке 2.17.

Данные результаты еще раз подтверждают, что в настоящее время функция самообеспечения крестьянских семей продовольствием трансформируется в функцию получения дохода. Для большинства опрошенных основной целью ведения сельского хозяйства выступает получение основного или дополнительного источника доходов (соответственно 42 и 43 %).

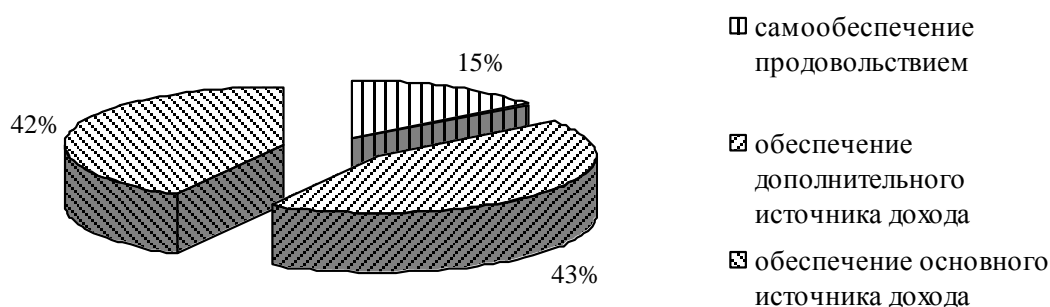


Рис. 2.17. Результаты анкетирования по вопросу «Основная цель производства сельскохозяйственной продукции»

Это объясняет и высокий уровень товарности в личных хозяйствах. В среднем 85 % продукции мелкие аграрии производят для реализации. В растениеводстве уровень товарности составляет 92 %, в животноводстве – 82 %. При этом каналы реализации продукции отличаются большим разнообразием (таблица 2.16).

Высокая доля продукции, произведенной в личных и крестьянских хозяйствах, реализуется через посредников (36 %). Достаточно высокий удельный вес имеет продукция, самостоятельно реализуемая производителями на рынке, а также через сельхозпредприятия, которые осуществляют прием. Наиболее низкий удельный вес имеет реализация продукции через кооперативы. В целом это приводит к неэффективному сбыту продукции и, как следствие, снижению прибыльности ее производства.

Таблица 2.16 – Результаты анкетирования по вопросу «Каналы реализации продукции»

Каналы реализации продукции, %	Доля в общем объеме реализации, %
Рынок	20
Соседи, городские родственники, знакомые	14
Скупщики (посредники)	36
Перерабатывающие организации	12
Через кооперативы	1
Через сельхозпредприятия	17

Личные и крестьянские хозяйства практически не занимаются рекламированием своей продукции. Подавляющее большинство (89 %) дали отрицательный ответ на данный вопрос; 7 % иногда используют средства рекламы.

Проблемы со сбытом продукции приводят к низкой оценке крестьянами своего материального благополучия:

- ниже среднего – 24 %;
- среднее – 55 %;
- выше среднего – 13 %;
- высокое – 8 %.

Одна из основных проблем сельских товаропроизводителей – это нехватка ресурсов. Используя балльную систему оценки, респонденты присвоили про-

блеме нехватки финансовых ресурсов наивысший балл – 3, материально-вещественных ресурсов – 2 и трудовых ресурсов – 1. По 7-балльной оценке ранжировались основные трудности при ведении своего хозяйства (таблица 2.17).

Таблица 2.17 – Результаты анкетирования по вопросу «Основные трудности ведения хозяйства»

Трудности при ведении сельского хозяйства	Присвоенный балл
Неэффективные каналы сбыта продукции	7
Недостаточная информированность по интересующим вопросам	6
Нехватка и ослабление кормовой базы	5
Большая трудоемкость работ вследствие их низкой механизации	4
Недостаток и устаревание сельхозтехники и транспортных средств	3
Недостаток земельной площади	2
Устаревание хозяйственных построек	1

Таким образом, на первое место выведены проблемы неэффективного сбыта продукции и недостаточной информированности сельхозтоваропроизводителей по интересующим вопросам.

Среди опрошенных только 5 % (216 человек) в настоящее время являются членами сельского потребительского кооператива (СПК «Житикара») и еще 7 % (302 человека) имели в прошлом опыт членства в кооперативе.

На вопрос о целесообразности вступления в сельский потребительский кооператив 67 % опрошенных дали положительный ответ, 23 % ответили отрицательно, 10 % дали еще более категоричный ответ «Не вижу в этом никакого смысла». Полную информированность о целях деятельности кооперативов отметили 34 % опрошенных, 57 % знают приблизительно, 9 % не располагают никакой информацией о направлениях современной кооперации.

Эти результаты еще раз подтверждают вывод о низкой информированности крестьян о целях кооперации и слабой разъяснительной работе. Однако многие из опрошенных считают, что именно развитие кооперации позволит им решить ряд насущных проблем (таблица 2.18).

При этом 9 % респондентов не считают создание кооперативов средством решения своих проблем.

Один из основных вопросов анкеты – о проблемах повышения эффективности развития сельской потребительской кооперации. Мнения респондентов разделились следующим образом (рисунок 2.18).

Таблица 2.18 – Результаты анкетирования по вопросу «Какие проблемы, на ваш взгляд, вам позволят решить вступление в члены сельского потребительского кооператива»

Трудности при ведении сельского хозяйства	Присвоенный балл
Ограниченность необходимых материальных и финансовых ресурсов	3
Недостаточный уровень образования и нехватка знаний в различных сферах деятельности	2
Слабая обеспеченность действующими объектами инфраструктуры	1

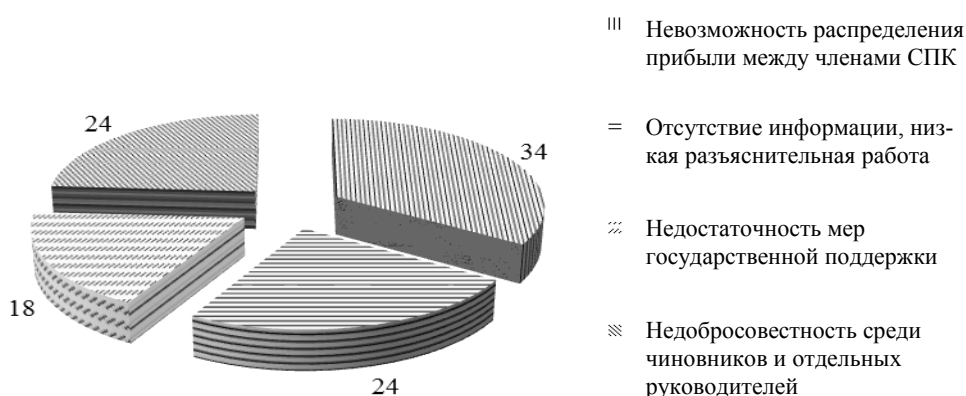


Рис. 2.18. Результаты анкетирования по вопросу «Какие проблемы, на ваш взгляд, тормозят повышение эффективности развития сельскохозяйственной кооперации»

Результаты исследования наглядно подтверждают первостепенность таких проблем, как низкая информированность крестьян, а также отсутствие доверия к организаторам кооперативных организаций.

Разработка и использование комплексной методики оценки эффективности развития сельской потребительской кооперации, а также проведение анкетирования среди потенциальных субъектов сельской потребительской коопера-

ции позволили автору исследования сделать ряд выводов.

Современные исследователи проблем кооперирования предлагают разнообразные методики оценки эффективности развития сельской потребительской кооперации. Действующие методики позволяют оценить как отдельные направления деятельности кооперативной организации, так и общую эффективность хозяйственно-финансовой деятельности кооператива.

Большинство исследователей, характеризуя показатели эффективности функционирования сельской потребительской кооперации, используют преимущественно ресурсный или затратный подходы. Однако автор соглашается с теми методиками, в которых применяется системный подход, классифицированы виды эффективности и использованы как экономические, так и социальные показатели оценки эффективности.

Анализ методических подходов к оценке эффективности сельской потребительской кооперации и проведенные собственные исследования позволили авторам систематизировать, уточнить и дополнить различные ее показатели.

В основе предложенной авторами методики лежит системный подход, позволяющий учитывать совмещенность экономических интересов как отдельных собственников личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, так и их кооперативных объединений, основной целью которых является рентабельное ведение сельскохозяйственного производства.

Данная методика разработана с учетом предложенной авторами системы критериев оценки эффективности сельской потребительской кооперации, включающей помимо экономической, социальной и кооперативной эффективности, также эффективность капитализации и инновационную эффективность.

Отличительной особенностью разработанной методики является также авторский подход к расчету кооперативных показателей, в числе которых предлагается рассчитывать показатель эффективности реализации и кооперативную эффективность (эмерджентность). Эмерджентность рассчитывается с использованием мультипликативного подхода и позволяет оценить степень достижения экономических интересов всеми участниками сельского потребительского ко-

оператива.

Таким образом, предложенная авторами комплексная система показателей позволит оценить все направления деятельности сельского потребительского кооператива как с экономической, так и с социальной точек зрения.

Апробация разработанной методики на примере сельских потребительских кооперативов Костанайской области Республики Казахстан позволила сделать вывод о снижении эффективности развития сельской потребительской кооперации и недооценке ее роли в социально-экономическом росте страны. Численность сельских потребительских кооперативов стабильно сокращается. В настоящее время в Костанайской области зарегистрировано 2 сельских потребительских кооператива, при этом фактически функционирует лишь один из них, специализирующийся на производстве и переработке продукции животноводства. Деятельность данного кооператива в анализируемом периоде 2012–2014 гг. являлась эффективной. Группа экономических показателей (показатели капитализации, показатели использования ресурсов и кооперативной эффективности) демонстрирует рост отдачи по всем видам используемых ресурсов. Социальные показатели деятельности кооператива невысоки, так как общий уровень развития кооперации в Костанайской области незначителен.

Основными факторами, негативно воздействующими на повышение эффективности развития сельской потребительской кооперации, выступают слабая информационная работа, недостаточность мер господдержки, отсутствие доверия к организаторам кооперативных организаций вследствие их первоочередного стремления к присвоению средств.

Тем не менее, в данном регионе Казахстана имеются предпосылки для успешного развития сельской потребительской и сельскохозяйственной кооперации, среди которых:

– наличие значительной по численности группы субъектов малых форм хозяйствования, нуждающихся в интеграции (в частности, личных подсобных хозяйств);

- совершенствование законодательства и разработка мер дальнейшей государственной поддержки сельских потребительских кооперативов;
- приоритетность аграрного сектора экономики в развитии региона;
- наличие соответствующей производственной инфраструктуры, а также научного и инновационного потенциала.

Для разработки мер, направленных на активизацию процесса повышения эффективности развития сельскохозяйственной кооперации, необходим более подробный анализ механизма государственной поддержки развития сельскохозяйственных кооперативов.

2.3 Механизм государственной поддержки развития сельскохозяйственных кооперативов

Основная социально-экономическая задача сельской потребительской кооперации состоит в том, чтобы создать организационно-правовую систему защиты интересов мелких и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях рыночных отношений путем создания на демократической основе самоуправляемых форм хозяйствования [4].

Развитие сельскохозяйственной кооперации является важным направлением дальнейшего развития сельского хозяйства в Республике Казахстан. Об этом свидетельствует мировой опыт развития сельскохозяйственного производства и предпринимаемые государством меры по развитию различных форм кооперации в сельском хозяйстве [12].

«Стратегией «Казахстан-2050» главой государства Н. Назарбаевым поставлены задачи по поощрению стремления малого и среднего бизнеса к объединению и кооперации. В условиях интеграции Казахстана в рамках Единого экономического пространства и предстоящего вступления страны в ВТО развитие кооперации отечественных предпринимателей приобретает первоочередное

значение» [118]. По всему миру кооперация используется как главный инструмент повышения конкурентоспособности.

По оценкам международного кооперативного альянса, во всем мире кооперативы насчитывают 1 млрд членов и предоставляют более 100 млн рабочих мест. Кооперативный сектор производит порядка 3–10 % ВВП. Совокупные доходы только 300 крупнейших кооперативов в мире превышают 1,6 трлн долл. США, что сравнимо с ВВП Испании или России.

В Казахстане сельскохозяйственная кооперация в целом в течение достаточно длительного периода времени не получала должного развития. Актуальная и полная статистика по кооперативам на селе в настоящее время отсутствует.

Как было установлено выше, повышению эффективности развития сельской потребительской кооперации препятствует незнание и непонимание ее преимуществ, неразвитая инфраструктура хранения и сбыта продукции, сложность и запутанность действующего законодательства, невозможность распределения прибыли в сельских потребительских кооперативах, созданных в форме некоммерческих организаций, отсутствие мер господдержки в виде специального налогового режима и льготного кредитования для сельских потребительских кооперативов водопользователей и сельхозтовариществ.

Помимо этого деятельность существующих сельских потребительских кооперативов оставалась непрозрачной, а внутренние процедуры излишне зарегулированными [183].

С 1995 года в Республике Казахстан создана обширная правовая база для развития кооперации:

- закон РК «О производственном кооперативе» (1995 г.);
- закон РК «О сельской потребительской кооперации» (1999 г.);
- закон РК «О сельскохозяйственных товариществах и их ассоциациях (союзах)» (2000 г.);
- закон РК «О потребительском кооперативе» (2001 г.);
- закон РК «О сельском потребительском кооперативе водопользователей» (2004 г.).

Также были внесены изменения в Налоговый кодекс, где предусмотрены налоговые льготы кооперативам, созданным физическими лицами.

Как видно, в названии одного из законов отсутствует слово «кооперация», но по своей сути и содержанию этот закон был предназначен для регулирования отношений между членами кооперативного формирования.

Закон «О производственном кооперативе» состоит из 25 статей, «О сельской потребительской кооперации» – из 73, «О сельскохозяйственных товариществах и их ассоциациях (союзах)» – из 35, «О потребительском кооперативе» – из 40, «О сельском потребительском кооперативе водопользователей» – из 23 статей.

Объединяет эти законы то, что они созданы на основе Гражданского кодекса Республики Казахстан, предписывающего обязательные нормы для всех форм производственных и потребительских кооперативов. Сравнительная характеристика основных статей законов показывает, что более 90 % юридических норм в них идентичны (приложение 14).

Все виды кооперативов представляют собой добровольное объединение граждан для совместной деятельности, они основываются на одних и тех же принципах деятельности, создание кооператива начинается с проведения учредительного собрания, имущество формируется за счет паевых взносов и доходов, в них идентичны органы управления, порядок регистрации и др.

Закон «О производственном кооперативе» регламентирует деятельность добровольно объединенных граждан на основе членства для совместной предпринимательской деятельности, основанной на их личном трудовом участии, и представляет собой коммерческую организацию.

Закон «О сельских потребительских кооперативах водопользователей» регулировал частные отношения, возникающие в процессе осуществления деятельности по поставке и потреблению воды. По логике этого закона на самостоятельные законы могут претендовать и другие типы кооперативов сервисного обслуживания – агрохимического, ремонтно-технического и т. п.

Закон «О сельскохозяйственных товариществах и их ассоциациях (союзах)» также был нацелен на регулирование кооперативных отношений в сель-

скохозяйственной производственной сфере и ее инфраструктуре. Оригинальным штрихом этого закона являлась запись о том, что товарищество осуществляет свою деятельность по принципу «услуга по себестоимости» в интересах своих членов. По другим нормам он, по сути, не имел принципиальных отличий от закона «О сельской потребительской кооперации». Все нормы в нем повторяются, может быть, не в идентичной последовательности и в несколько ином стилистическом изложении.

Особенность закона «О потребительском кооперативе» состоит в том, что он регулирует кооперативные отношения безотносительно к сельской кооперации, равно как и закон «О производственном кооперативе». Это придает им межотраслевую универсальность [66].

Несмотря на обширную законодательную базу, многие ученые, изучающие сельскую потребительскую кооперацию в Казахстане, обращали внимание на противоречивость действующего ранее законодательства. Кроме того, законодательно была закреплена организационно-правовая форма кооперативов как объединений некоммерческого типа, что не позволяло им осуществлять предпринимательскую деятельность и затрудняло распределение полученных доходов.

В связи с этим Министерством сельского хозяйства Республики Казахстан разработан новый закон «О сельскохозяйственных кооперативах» (от 29 октября 2015 года) [48] и сопутствующий ему документ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам сельского хозяйства» [49], которые вступили в силу с 1 января 2016 года.

Новым законом поставлены на утрату закон РК «О сельской потребительской кооперации», закон РК «О сельскохозяйственных товариществах и их ассоциациях (союзах)», закон РК «О сельском потребительском кооперативе водопользователей».

Новое законодательство внесло существенные изменения в процесс развития кооперации в Казахстане. К таким изменениям, в частности относятся следующие:

- 1) присвоение сельскохозяйственным кооперативам статуса юридиче-

ского лица в организационной форме производственного кооператива;

2) перевод аграрных кооперативов из разряда некоммерческих в коммерческие организации, что, в свою очередь, дает возможность распределения прибыли между всеми членами кооператива;

3) применение специального налогового режима для аграрных кооперативов без ограничений;

4) применение принципа реализации товаров, работ, услуг членам сельскохозяйственного кооператива по себестоимости;

5) обязательное членство в ревизионных союзах (ассоциациях) сельскохозяйственных кооперативов, которые будут проводить внутренний аудит финансово-хозяйственной деятельности входящих в него кооперативов.

Кроме того, закон «О сельскохозяйственных кооперативах» предусматривает расширение видов их деятельности. В частности, согласно ст.6 данного закона «Основными видами деятельности сельскохозяйственных кооперативов являются производство, переработка, сбыт, хранение сельскохозяйственной продукции, продукции аквакультуры (рыбоводства), снабжение средствами производства и материально-техническими ресурсами и другие виды сервисного обслуживания членов кооператива, а также ассоциированных членов кооператива» [48].

Введение изменений в действующее законодательство направлено на устранение ключевых барьеров, сдерживающих активное развитие кооперативного движения в Казахстане:

– наличие у кооперативов статуса некоммерческой организации, что исключало возможность распределения прибыли;

- чрезмерность нормативно-правового регулирования кооперационных процессов (5 официально действующих законов) и излишнее правовое вмешательство во внутреннюю среду кооперативной организации;

– недостаточность мер господдержки в форме специального налогового режима и льготного кредитования для сельскохозяйственных кооперативных формирований;

– отсутствие доверие к руководству кооперативных структур, непрозрачность финансово-экономической деятельности кооперативов;

– невозможность участия юридических лиц в производственных кооперативах.

Таким образом, действующее законодательство позволит существенно активизировать развитие кооперационных процессов в агропромышленном комплексе, а также обусловит постепенное сокращение теневого сектора в сельскохозяйственном производстве [6].

В частности, по состоянию на конец 2016 года в РК зарегистрировано 446 сельскохозяйственных кооперативов [128]. Кооперативы функционируют в сферах производства, переработки, хранения и реализации животноводческой и растениеводческой продукции.

Однако, отдельные положения нового законодательства требуют дальнейшей доработки в процессе их реализации, а также создания соответствующей базы научно-информационного обеспечения [103].

По мнению автора, в категориально-понятийной части закона, представленной в статье 2 «Основные понятия, используемые в данном Законе», недостаточно отражена специфика сельскохозяйственных кооперативов. Изначально, основная задача сельскохозяйственной кооперации – это создание оптимальных условий эффективного функционирования товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции. Предполагается, что инициаторами создания кооперативов будут, в первую очередь, представители малых форм хозяйствования – владельцы личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств. В этой связи, было бы целесообразным дополнить категориальную основу закона такими специфическими для сельскохозяйственной кооперации понятиями, как сельскохозяйственный товаропроизводитель, чистый доход сельскохозяйственного кооператива, ответственность членов кооператива. В статье 24 Закона «О сельскохозяйственных кооперативах» достаточно подробно регулируется процесс распределения чистого дохода кооператива. Однако, конкретизация категорий «чистого дохода сельскохозяйственного кооператива», «эф-

фективности деятельности кооператива» будет способствовать повышению степени удовлетворения социально-экономических потребностей членов кооператива и защите их интересов, что является основной целью создания и деятельности сельскохозяйственных кооперативов и отражено в статье 4 данного закона.

Следовательно, в рамках доработки категориальной части законодательства целесообразно применение разработанной в диссертационном исследовании комплексной методики оценки деятельности сельского потребительского кооператива в частности и сельскохозяйственного кооператива в целом.

Глава 3 Закона «О сельскохозяйственных кооперативах» посвящена порядку создания кооперативных структур, а также разработки и утверждения учредительных документов. В данной главе слабо затронуты вопросы определения потребности в ресурсах и путей обеспечения организации ресурсами. Приведенные в главе 6 «Управление сельскохозяйственным кооперативом» статьи должны регламентировать процессы формирования не только структуры управления кооперативом, но и организационной структуры кооператива, планирования схемы функционального взаимодействия предполагаемых подразделений. С научной точки зрения, для совершенствования механизма государственной поддержки процессов создания и управления сельскохозяйственным кооперативом необходимо разработать соответствующий действующему законодательству алгоритм, который может быть использован в процессе создания любого кооперативного формирования в сфере АПК.

В настоящее время недостаточно ясными представляются ближайшие перспективы аудита финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных кооперативов. Согласно статье 37 принятого Закона, вопросами внутреннего аудита будут заниматься ревизионные союзы, представляющие собой добровольные объединения не менее 10 самостоятельных кооперативов. Именно ревизионные союзы в большей степени должны стать не только наблюдателями за соответствующей уставам деятельностью кооперативов, но и защищать их имущественные интересы. Таким образом, еще при отсутствии стабильно

функционирующих кооперативов, их заранее обязывают создавать ассоциации. Тем не менее, именно это нововведение в более долгосрочной перспективе позволит сделать более прозрачной деятельность кооперативов для своих участников, тем самым повышая степень доверия сельскохозяйственных товаропроизводителей к создаваемым кооперативам.

Непосредственно у самих товаропроизводителей наибольшие сложности вызывают вопросы налогообложения кооперативных организаций, а также возможности применения специального налогового режима. В статье 448 Налогового кодекса РК четко указаны виды деятельности сельскохозяйственных кооперативов, на которые распространяется специальный налоговый режим сельхозтоваропроизводителей. Но основным условием применения льготного режима также осталось наличие земельного участка, зарегистрированного кооперативом на правах землепользования или частной собственности.

Следовательно, на данном этапе становления кооперации в агропромышленном комплексе Казахстана необходимо создание единого центра, обеспечивающего не только управление, но и целенаправленную поддержку сельскохозяйственных кооперативов как на республиканском, так и на региональном уровнях.

Разработка нового законодательства, направленного на повышение эффективности развития сельскохозяйственной кооперации, требует обоснованного научно-информационного обеспечения, сформированного по результатам прикладных научных исследований. Исследования должны быть направлены на дополнение и уточнение категориально-понятийной части аппарата закона с учетом специфики определения эффективности кооперативных организаций в АПК, на разработку научно обоснованного алгоритма формирования сельскохозяйственных кооперативов, на разработку единого механизма целенаправленной поддержки сельскохозяйственных кооперативов как на республиканском, так и на региональном уровнях (рисунок 2.19).

Сравнительная характеристика, приведенная в таблице 2.19, демонстрирует существенные отличия нового казахстанского законодательства в сфере

регулирования сельскохозяйственной кооперации от действующего российского законодательства.

Таким образом, наиболее значимое отличие заключается в отсутствии в казахстанском законодательстве классификации сельскохозяйственных кооперативов на производственные и потребительские и признание всех сельскохозяйственных кооперативов сельскохозяйственными с присвоением им статуса коммерческой организации.

До принятия нового закона в Казахстане использовались в основном два механизма государственной поддержки развития сельских потребительских кооперативов: по линии Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан через АО «Аграрная кредитная корпорация» и по линии АО «Социально-предпринимательская корпорация» (рисунок 2.20). Первая модель государственной поддержки СПК путем льготного кредитования через АО «Аграрная кредитная корпорация» получила распространение по всем регионам республики [4].

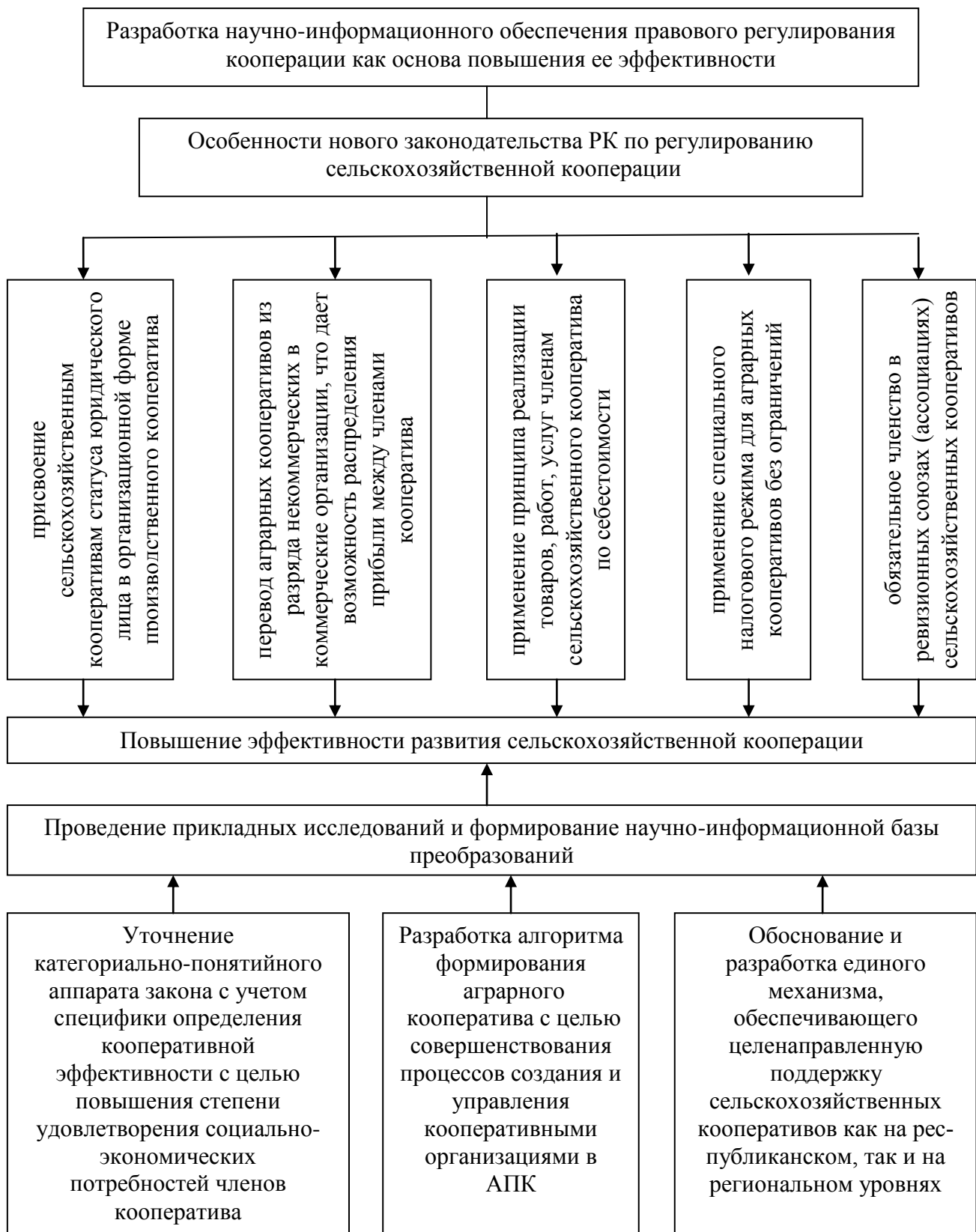


Рис. 2.19. Разработка научно-информационного обеспечения правового регулирования кооперации как основа повышения ее эффективности

Таблица 3.1 – Основные отличительные особенности действующего российского и казахстанского законодательства в сфере регулирования сельскохозяйственной кооперации

Закон Российской Федерации от 8 декабря 1995 года № 3085–I «О сельскохозяйственной кооперации» (с изменениями и дополнениями на 03.07.2016 г.) [43]	Закон Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 372-V «О сельскохозяйственных кооперативах» (по состоянию на 29.10.2015 г.) [48]
Сельскохозяйственный кооператив может быть создан в форме сельскохозяйственного производственного кооператива или сельскохозяйственного потребительского кооператива (ст.1)	Сельскохозяйственный кооператив является юридическим лицом в организационно-правовой форме производственного кооператива (ст.5)
Производственный кооператив является коммерческой организацией (ст.3)	Сельскохозяйственный кооператив является коммерческой организацией (ст.5)
Потребительские кооперативы являются некоммерческими организациями и в зависимости от вида их деятельности подразделяются на перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие и иные кооперативы (ст.4)	Основными видами деятельности сельскохозяйственных кооперативов являются производство, переработка, сбыт, хранение сельскохозяйственной продукции, продукции аквакультуры, снабжение средствами производства и материально-техническими ресурсами и другие виды сервисного обслуживания. Сельскохозяйственный кооператив вправе заниматься одним и (или) несколькими видами деятельности, что отражается в его уставе (ст.6)
Член кооператива - принимающее личное трудовое участие в деятельности производственного кооператива физическое лицо либо принимающее участие в хозяйственной деятельности потребительского кооператива физическое или юридическое лицо (ст.1)	Член сельскохозяйственного кооператива - физическое и (или) юридическое лицо, внесшее имущественный (паевой) и вступительный взносы или приобретшее пай (ст.2) Личное трудовое участие членов кооператива в деятельности сельскохозяйственного кооператива не является обязательным (ст.5)
Число членов производственного кооператива должно быть не менее пяти (ст.3) Потребительский кооператив образуется, если в его состав входит не менее двух юридических лиц или не менее пяти граждан (ст.4)	Сельскохозяйственный кооператив учреждается по решению не менее трех учредителей (ст.15)
Ревизионный союз создается по инициативе не менее чем 25 кооперативов, являющихся его учредителями (ст.31)	Ревизионный союз создается по инициативе не менее чем десяти сельскохозяйственных кооперативов, являющихся его учредителями (ст.37)
Кооперативные выплаты между членами производственного кооператива распределяются пропорционально оплате их труда в кооперативе за год, между членами потребительского кооператива - пропорционально доле их участия в хозяйственной деятельности кооператива (ст. 36)	Кооперативные выплаты членам кооператива - часть дохода сельскохозяйственного кооператива, выплачиваемая членам кооператива пропорционально их участию в производственной и (или) иной хозяйственной деятельности сельскохозяйственного кооператива в порядке, установленном уставом (ст.23)

В рамках первой модели государственной поддержки в Казахстане был принят ряд программ, способствующих развитию кооперации. Согласно приказу министра сельского хозяйства № 690 от 08.12.2006 разработан План мероприятий по развитию заготовительно-сбытовых кооперативов (товариществ).



Рис. 2.20. Меры государственной поддержки развития сельских потребительских кооперативов в Республике Казахстан [4]

В рамках реализации Программы первоочередных мер на 2007–2009 годы, реализации Концепции устойчивого развития АПК РК на 2007–2011 годы предусмотрено создание объединений сельхозтоваропроизводителей, деятель-

ность которых заключается в заготовке, первичной и глубокой переработке сырья, хранении, транспортировке и сбыте сельхозпродукции. На эти цели из республиканского бюджета были выделены средства в размере 3,5 млрд тенге в 2007 году; 2,6 млрд тенге в 2008 году; 1,7 млрд тенге – в 2009 году; 700 млн тенге – в 2010 году. 18 февраля 2014 года утверждена Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2014–2020 годы «Агробизнес-2020», однако она не содержит комплексных мер по развитию кооперации на селе, лишь отдельные точечные мероприятия.

Казахским НИИ экономики АПК и развития сельских территорий разработан ряд методических рекомендаций и материалов по созданию и организации деятельности кооперативов, на безвозмездной основе проводится обучение кадров в системе аграрной науки.

Разработаны следующие методические рекомендации:

- методика создания региональных программ развития сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов (2008 г.);
- обоснование организационно-экономических условий создания и эффективного функционирования сельскохозяйственных кооперативов в РК (2010 г.);
- механизм создания и функционирования кооператива по материально-техническому обеспечению и обслуживанию сельскохозяйственных товаропроизводителей (на примере свеклосеющих хозяйств Жамбылского района Алматинской области)» (2011 г.).

В целях доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к льготным кредитным ресурсам в 2001 году была создана АО «Аграрная кредитная корпорация», которая осуществляла кредитование сельских потребительских кооперативов по ставке вознаграждения до 5 % годовых на срок 5–7 лет [130].

АО «Аграрная кредитная корпорация» имеет 14 филиалов по Казахстану, в том числе 1 филиал в Костанайской области.

Для развития сельской потребительской кооперации была предусмотрена программа «Кредитование сельских потребительских кооперативов», условия

кредитования которой представлены в приложении 15.

В 2007 году был создан АО «Национальный управляющий холдинг «Казагро», который является оператором важнейших стратегических проектов развития сельского хозяйства, обеспечивает доступное, целевое и эффективное использование государственных и привлеченных ресурсов, осуществляя дальнейшее развитие производственной, информационной и сервисной инфраструктуры АПК. В состав холдинга входят АО «Казагромаркетинг», АО «Казагрофинанс» и АО «Казагроинновация».

Деятельность АО «Казагромаркетинг» направлена на повышение конкурентоспособности АПК Казахстана посредством предоставления доступных информационно-маркетинговых и консультационных услуг субъектам агробизнеса, имеет собственную региональную сеть, 13 филиалов, 160 сельских информационно-консультационных центров, функционирующих в районных центрах. Общество ежегодно предоставляет адресную информационно-консультационную помощь 60 тыс. субъектов АПК на безвозмездной основе.

В 2014 году компанией оказано порядка 260 тысяч консультационных услуг субъектам АПК по вопросам государственной поддержки и ведению агробизнеса на основании соглашений о персональном обслуживании, а также предоставлено более 28,5 тысячи консультаций при прямом обращении сельхозтоваропроизводителей в региональные представительства [131].

Деятельность АО «Казагрофинанс» направлена на поддержку развития аграрного сектора республики путем обеспечения доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к финансовым средствам, а также к сельскохозяйственной технике и технологическому оборудованию на лизинговой основе. Потенциальный объем инвестиций 64,3 млрд тенге.

АО «КазАгроИнновация» при государственной поддержке реализует научные исследования, направленные на решение конкретных задач и потребности АПК.

В целях содействия повышению конкурентоспособности казахстанских сельхозтоваропроизводителей государство оказывает им поддержку посредством

обеспечения доступа к новейшей научно-теоретической и практической информации.

Ежегодно в Центрах распространения знаний в сфере АПК АО «КазАгроИнновация» в рамках проекта Министерства сельского хозяйства РК «Информационное обеспечение субъектов АПК на безвозмездной основе» для сельскохозяйственных товаропроизводителей организуются обучающие семинары.

В рамках реализации Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2011–2014 годы проведены следующие мероприятия, касающиеся сельскохозяйственной кооперации:

- 1) стимулирование создания кооперативов водопользователей;
- 2) обучение сельхозтоваропроизводителей ведению хозяйственных дел в сельскохозяйственном потребительском кооперативе в рамках средств, предусмотренных в бюджетной программе «Информационное обеспечение субъектов АПК на безвозмездной основе»;
- 3) активизация организационно-разъяснительной работы местными исполнительными органами, а также пропаганда положительного опыта работы кооперативов в средствах массовой информации [12].

Вторая модель поддержки развития сельских потребительских кооперативов получила распространение в основном в южном регионе республики.

Так, с целью реализации инвестиционной программы «Региональный агрокомплекс «Онтустик» создана управляющая дочерняя компания ТОО «Региональный агрокомплекс «Онтустик» со 100 %-й долей участия АО «Национальной компании «Социально-предпринимательская корпорация «Онтустик» (АО «НК «СПК «Онтустик»). Инвестиционная программа объединяет 70 проектов, в том числе 36 проектов по созданию сети многоотраслевых сервисно-заготовительных центров (СЗЦ) на основе кооперации и объединения сельскохозяйственных товаропроизводителей [4].

Для реализации государственной поддержки по второму направлению в Костанайской области в 2008 году была создана АО «Национальная компания

«Социально-предпринимательская корпорация «Тобол».

Целью создания акционерного общества «Социально-предпринимательская корпорация «Тобол» является поддержка бизнес-инициатив и стимулирование экономической активности в точках роста Костанайской области.

Акционером СПК «Тобол» является Управление финансов акимата Костанайской области, который утверждает план финансирования СПК «Тобол» на год.

Основные направления инвестиционной деятельности СПК «Тобол» – промышленность; сельское хозяйство; жилищно-коммунальное хозяйство; социальная сфера; добыча и переработка сельскохозяйственной продукции.

СПК «Тобол» осуществляет инвестирование в следующих формах:

- 1) предоставление займов субъектам частного предпринимательства;
- 2) создание совместных предприятий с субъектами частного предпринимательства [132].

В настоящее время СПК «Тобол» реализует 34 проекта, на стадии рассмотрения находятся 5 проектов, 2 проекта получили отклонение. В целом в разработке СПК находится 41 проект (рисунок 2.21).

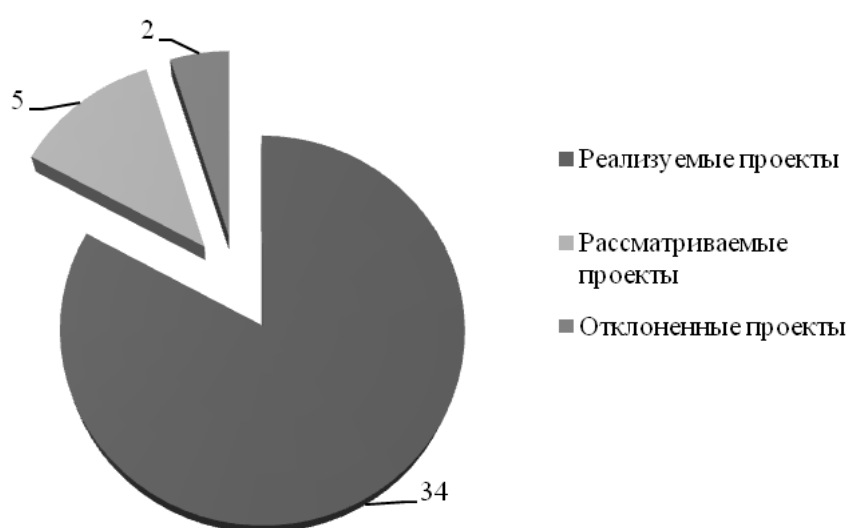


Рис. 2.21. Проекты, находящиеся в разработке СПК «Тобол», единиц

Проекты реализуются в различных отраслях народного хозяйства, это наглядно можно проследить на рисунке 2.22. Наибольший удельный вес из 34 реализуемых проектов составляют проекты АПК – 40,5 %. Из всех проектов, направленных на развитие АПК Костанайской области, 25 % занимают проекты, связанные с созданием различных форм кооперации в сельском хозяйстве.

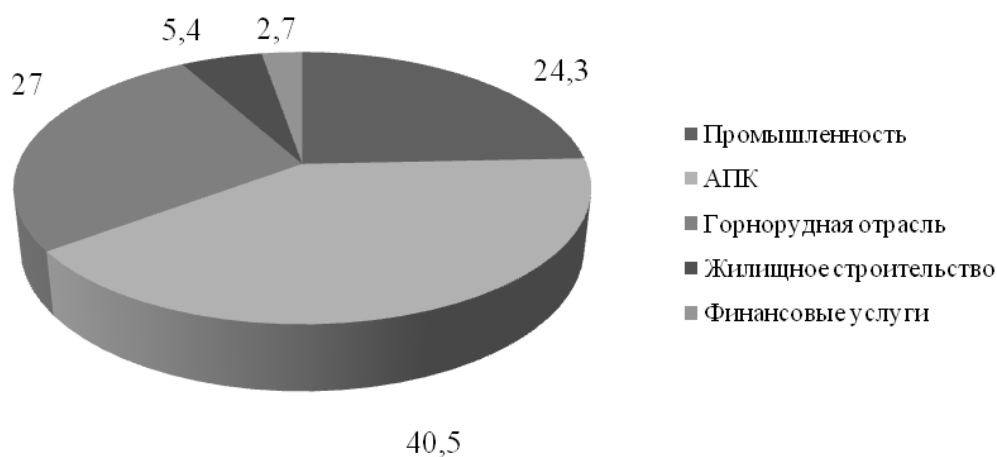


Рис. 2.22. Проектная деятельность СПК «Тобол» по отраслям в 2014 году

В 2014 году СПК «Тобол» проинвестировала более 30 проектов общей стоимостью около 2 млрд тенге. Однако необходимо отметить, что в Костанайской области вторая модель государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации не получила должного развития. Деятельность созданной инфраструктуры направлена в основном на поддержку развития АПК в целом, а не конкретно на развитие кооперации.

В настоящее время экономическая государственная поддержка сельскохозяйственной кооперации в Казахстане осуществляется по трем основным направлениям:

- 1) установление льготного режима кредитования сельскохозяйственных кооперативов (размер льготы составляет 70 %);
- 2) безвозмездное субсидирование расходов вновь образованных кооперативов на приобретение техники, оборудования, транспортных средств и строительство производственных объектов в размере до 50 % их стоимости;
- 3) льготное кредитование.

Таким образом, разработка мер, направленных на существенное улучшение ситуации в области государственной поддержки сельскохозяйственных кооперативов в сельском хозяйстве Казахстана позволит повысить эффективность развития кооперации в АПК.

Тем не менее, процессы совершенствования нормативно-правового регулирования кооперации требуют обоснованного научно-информационного обеспечения, что станет основой для дальнейшего эффективного развития кооперации.

Введение в действие нового закона, безусловно, свидетельствует о наступлении нового, более прогрессивного этапа в развитии сельскохозяйственной кооперации в Казахстане. Проведенный анализ позволяет утверждать, что новые законодательные установки позволят сельскохозяйственным товаропроизводителям стабильно функционировать и повышать эффективность своей деятельности. Однако, не следует забывать о необходимости научно-информационного обеспечения любых реформ. Степень успеха внедряемых преобразований во многом определяется результатами проведения фундаментальных и приоритетных прикладных исследований, направленных на повышение эффективности развития сельскохозяйственной кооперации.

3 Перспективы развития сельской потребительской кооперации в АПК Костанайской области

3.1 Обоснование основных направлений повышения эффективности развития сельской потребительской кооперации в Костанайской области

Современное развитие Республики Казахстан как суверенного государства отличается существенными преобразованиями во всех направлениях его общественной, политической, культурной и экономической жизни. Необходимость преобразований вызвана, в первую очередь, негативным опытом предшествующего развития, которое привело к значительному отставанию кооперативных формирований агропромышленного комплекса республики от мирового уровня развития.

В преодолении системного аграрного кризиса и сложившейся социально-экономической ситуации важнейшее значение приобретают последовательное развитие кооперативного движения и становление кооперативных форм хозяйствования на селе [93]. Кооперация как социально-экономическое явление выступает существенным фактором стабилизации аграрной сферы защиты отечественных производителей от монополизма промышленных перерабатывающих предприятий, создавая на кооперативной основе базу хранения, переработки, агросервиса, кредитно-финансовых услуг.

Последовательное использование принципов кооперации в аграрном секторе экономики Республики Казахстан может стабилизировать сельскохозяйственное производство страны. Именно в этом аспекте проведение исследований и обоснование направлений дальнейшего развития агропромышленной кооперации в ближайшей перспективе является приоритетной задачей [40].

Определение основных направлений становления, развития и совершен-

ствования кооперативных формирований в сельской местности обеспечит возможность повышения эффективности агропромышленного комплекса и прибыльности сельскохозяйственного производства, приведет к улучшению социального положения населения сельских территорий.

Для разработки основных направлений повышения эффективности функционирования сельской потребительской кооперации в регионе мы использовали ситуационный, или SWOT-анализ. Результаты SWOT-анализа приведены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Анализ сильных и слабых сторон функционирования сельской потребительской кооперации в Костанайской области

Сильные стороны	Слабые стороны
Обладание положительным историческим опытом успешной деятельности сельских потребительских кооперативов	Невозможность распределения прибыли между членами сельского потребительского кооператива
Наличие значительной по численности группы субъектов малых форм хозяйствования – потенциальных участников кооперации	Отсутствие единого объединяющего, регулирующего и контролирующего центра
Мобильность действующих крестьянско-фермерских хозяйств и их готовность реагировать на изменения	Слабая информационная работа и практически полное отсутствие пропаганды положительного опыта
Эффективность и целесообразность равноправного сотрудничества участников	Недобросовестность среди чиновников и отдельных руководителей
Возможность приращения объемов производства за счет вовлечения в состав кооператива новых пайщиков (собственников ЛПХ и КФХ)	Формальное создание кооперативов в качестве средства для получения доступа к льготным кредитам
	Маломощность и охват услугами сравнительно небольшой части сельскохозяйственных товаропроизводителей
	Дефицит квалифицированных кадров
	Устаревшая и недостаточная материально-техническая база для заготовок и переработки сельскохозяйственного сырья

Ситуационный анализ сильных и слабых сторон функционирования сельской потребительской кооперации в Костанайской области показал, что по всем направлениям слабые стороны превышают сильные, что свидетельствует о необходимости принятия своевременных решений, направленных на их устранение.

Угрозы и возможности проекта представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Анализ возможностей и угроз функционирования сельской потребительской кооперации в Костанайской области

Возможности	Угрозы
Признание на законодательном уровне важной роли СПК в развитии агропромышленного комплекса	Недостаточность мер господдержки
Разработка в МСХ РК нового закона «О сельскохозяйственных кооперативах», в котором устанавливается возможность распределения прибыли между участниками	Высокая стоимость заемных средств и недостаточный учет специфики сельскохозяйственного производства при составлении графиков погашения и обслуживания кредитов
Обязательное проведение ревизий кооперативов ревизионными союзами и субсидирование затрат по этим услугам	Ограниченность доступа кооперативов к торгово-транспортной логистике, рыночным инфраструктурам для реализации продукции
Разработка в МСХ РК специального налогового режима для сельских кооперативов	Несовершенство действующей системы налогообложения, которая осложняет деятельность кооперативов
Увеличение цен на сельскохозяйственную продукцию	Сильная конкуренция со стороны сельскохозяйственных торговых организаций
	Невмешательство органов власти в процессы развития сельской кооперации
	Недостаточный уровень научных разработок по перспективным направлениям развития сельской потребительской кооперации в Костанайской области
	Отсутствие официальной информации о состоянии сельской кооперации в статистических учреждениях

Для успешного применения методологии SWOT важно уметь не только вскрыть угрозы и возможности, но и попытаться оценить их с точки зрения того, сколь важным для ориентации является учет в стратегии ее поведения каждой из выявленных угроз и возможностей [114] (таблица 3.3).

При оценке приоритетных сильных и слабых сторон, возможностей и угроз был проведен экспертный опрос, в котором приняли участие ключевые интервьюеры, названные в разделе 2.2.

Их мнение учитывалось как в процессе проведения анкетирования, так и в процессе SWOT-анализа. Кроме того, к экспертному опросу были привлечены региональные ученые, которые внесли существенный вклад в развитие экономики агропромышленного комплекса региона.

Таблица 3.3 – Матрица SWOT-анализа

SWOT-анализ	Возможности	Угрозы
		1) Разработка в МСХ РК нового закона «О сельскохозяйственных кооперативах», в котором устанавливается возможность распределения прибыли между участниками; 2) Обязательное проведение ревизий кооперативов ревизионными союзами и субсидирование затрат по этим услугам; 3) Разработка в МСХ РК специального налогового режима для сельских кооперативов
Сильные стороны	Поле СИВ	Поле СИУ
1) Наличие значительной по численности группы потенциальных участников кооперации; 2) Эффективность и целесообразность равноправного сотрудничества участников; 3) Возможность приращения объемов производства за счет вовлечения в состав кооператива новых пайщиков (собственников ЛПХ и КФХ)	1) Широкий охват кооперацией сельскохозяйственных товаропроизводителей; 2) Качественный и количественный рост сельских кооперативов по разным направлениям деятельности; 3) Эффективное развитие институтов кооперации с целью социально-экономического развития сельских территорий	1) Создание благоприятных нормативно-правовых, социально-экономических условий для создания и развития СПК; 2) Совершенствование и расширение механизма государственной поддержки; 3) Формирование механизма управления сельской потребительской кооперацией на региональном уровне
Слабые стороны	Поле СЛВ	Поле СЛУ
1) Отсутствие единого объединяющего, регулирующего и контролирующего центра; 2) Слабая информационная работа и отсутствие пропаганды положительного опыта; 3) Недобросовестность среди чиновников и отдельных руководителей; 4) Маломощность и охват услугами сравнительно небольшой части сельскохозяйственных товаропроизводителей	1) Применение научных разработок для планирования эффективной деятельности сельских потребительских кооперативов; 2) Использование комплексных методик оценки эффективности сельских потребительских кооперативов; 3) Значительное увеличение доходности мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет их активного участия в кооперативной деятельности	1) Создание единого центра по регулированию, контролю и поддержке кооперации; 2) Организация эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции через кооперативы, способной конкурировать с крупными торговыми сетями; 3) Обеспечение более полного и качественного предоставления услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению

Среди сильных сторон современного состояния эксперты отметили такие положительные факторы, как наличие многочисленной группы потенциальных

пайщиков сельских потребительских кооперативов – субъектов малых форм хозяйствования Костанайской области, представленных владельцами личных подсобных хозяйств и крестьянско-фермерских хозяйств; эффективность и целесообразность равноправного сотрудничества потенциальных пайщиков и, как следствие, возможность увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции за счет вовлечения в кооперацию новых пайщиков.

На фоне активных процессов совершенствования республиканского законодательства (разработка в МСХ РК закона «О сельскохозяйственных кооперативах», в котором устанавливается возможность распределения прибыли между участниками; обязательное проведение ревизий кооперативов ревизионными союзами и субсидирование затрат по этим услугам; разработка специального налогового режима для сельских кооперативов) использование названных позитивных факторов обеспечит более масштабный охват кооперацией сельскохозяйственных товаропроизводителей; приведет к качественному и количественному росту сельских кооперативов по разным направлениям деятельности. Создание благоприятных нормативно-правовых, социально-экономических условий для создания и развития СПК, формирование механизма управления кооперацией на региональном уровне обеспечит эффективное развитие институтов кооперации и ускорит социально-экономическое развитие сельских территорий.

Среди слабых сторон развития сельской потребительской кооперации эксперты к наиболее значимым факторам отнесли:

- невозможность распределения прибыли между членами сельского потребительского кооператива вследствие его статуса некоммерческой организации;
- отсутствие единого объединяющего, регулирующего и контролирующего органа, который реализовывал бы практическую функцию управления сельской потребительской кооперации;
- слабую информационную и разъяснительную работу и отсутствие пропаганды положительного опыта сельской потребительской кооперации;

– недобросовестность среди чиновников и отдельных руководителей, которая нередко приводит к формальной организации сельских потребительских кооперативов с целью присвоения денежных средств;

– маломощность и охват услугами сравнительно небольшой части сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В настоящее время в среде мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей практически не реализуются функции научного обеспечения развития сельской кооперации, которые призваны осуществлять научно-исследовательские институты и опытные хозяйства.

Приоритетами научного обеспечения сельской кооперации должны стать такие, как обоснование выбора экономических инструментов влияния на повышение эффективности кооперации и конкурентоспособности кооперативных формирований, методическое построение организационно-экономической модели пилотных кооперативов, разработка обоснованной комплексной методики оценки эффективности проектов по созданию сельских потребительских кооперативов, разработка рекомендаций по созданию различных структур поддержки развития сельской потребительской кооперации [180].

Именно использование научно обоснованных механизмов регулирования кооперативных отношений между различными участниками кооперации обеспечит возможность организации эффективной системы реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной мелкими аграрными товаропроизводителями, которая будет способна конкурировать с крупными торговыми сетями. Кроме того, это позволит предоставлять сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению более полный и качественный ассортимент услуг по обслуживанию сельскохозяйственного производства.

Кооперация на современном этапе развития является тем перспективным направлением, которое позволит обеспечить конкурентоспособность продукции личных подсобных и крестьянско-фермерских хозяйств [76]. Опыт работы мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей показывает, что при слабой материально-технической базе, недостатке финансовых средств, монополь-

ных действиях со стороны перерабатывающих, обслуживающих и ресурсобеспечивающих предприятий без кооперирования не представляется возможным создать высокодоходное производство, повысить устойчивость их функционирования.

Кооперация в современных условиях экономической реформы – это объективная необходимость объединения мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей в кооперативные структуры с целью повышения эффективности единоличной деятельности [100].

Развитие кооперации в аграрном секторе требует сегодня новых подходов, обеспечивающих стабилизацию экономики крестьянских (фермерских) хозяйств. Прежде всего необходима разработка обоснованного механизма регулирования экономических отношений между партнерами на добровольной основе. Этот механизм должен учитывать условия рынка, выбор той или иной формы сотрудничества, имеющей варианты решения, а также существующий правовой характер, основанный на местном и государственном регулировании. Кооперативы способны гибко реагировать на изменяющийся спрос, полнее использовать местные условия, предприимчивость сельских товаропроизводителей.

Успешное объединение мелких товаропроизводителей возможно только при активном участии республиканских и местных органов власти, осуществляющих разработку законодательной базы, разъяснительную работу и оказывающих финансовую, организационную, производственную помощь.

В данном исследовании целью SWOT-анализа выступала оценка фактического положения и стратегических перспектив сельской потребительской кооперации в Костанайской области, получаемых в результате изучения сильных и слабых сторон кооперации, ее рыночных возможностей и факторов риска. SWOT-анализ позволил связать воедино факторы внутренней и внешней среды в процессе развития кооперации и обосновать основные направления повышения эффективности функционирования как сельской потребительской, та и сельскохозяйственной кооперации в целом, что имеет управленческую и стратегическую ценность (рисунок 3.1) [89].



Рис. 3.1. Основные направления повышения эффективности развития сельскохозяйственной кооперации (с использованием методики SWOT-анализа)

Реализация данных направлений позволит не только увеличить эффективность сельскохозяйственного производства в целом, но и повысить экономическую активность существенной части сельского населения, поможет безработным и малообеспеченным сельским жителям заняться малым аграрным бизнесом. Это, в свою очередь, приведет к росту поступлений доходов в госу-

дарственный бюджет и снизит социальные обязательства бюджетов. Кроме того, последует концентрация дополнительных финансовых и материальных ресурсов от сельского населения и сельхозтоваропроизводителей, снизится теневой оборот сельхозпродукции и услуг. Таким образом, будет обеспечен экономический рост народного хозяйства региона и Республики Казахстан в целом.

3.2 Разработка экономико-математической модели оптимизации ассортимента продукции сельскохозяйственного кооператива

Эффективность производственной и перерабатывающей деятельности предприятия в сфере АПК во многом определяется рациональным использованием ресурсного потенциала. Поэтому ассортимент и количество производимой в сельском потребительском кооперативе продукции должны соотноситься с имеющимися объемами сельскохозяйственного сырья, а также трудовыми, кормовыми и текущими денежными затратами.

Для определения количественных связей между экономическими объектами, для выявления и уточнения факторов, влияющих на производство и переработку сельхозпродукции, мы использовали метод экономико-математического моделирования [27, 210].

В последние годы возрастает значение прогнозов в принятии обоснованных управленческих решений, в связи с этим усиливается роль прогностической составляющей математических моделей, позволяющих получать сигнальную, предупреждающую информацию для руководителей различных уровней и рангов. Построение математических моделей, учитывающих принципиальное использование взаимосвязей, и применение их в качестве стратегических и управленческих решений агропромышленного производства в структуре «производство – заготовка – переработка – реализация» позволит сделать его эффективным с точки зрения основных целей функционирования [88].

Для разработки системы моделей для планирования сельского хозяйства

используют уже опробованные на практике частные модели различных процессов и сторон сельскохозяйственного производства. По мнению Ж. Ж. Бейсеновой, теория и практика планирования доказывают, что нельзя построить одну-единую сверхсложную модель сельскохозяйственного производства, которая была бы достаточно адекватна такому экономическому объекту, как отрасль сельского хозяйства. Решить задачу оптимизации сельскохозяйственного производства возможно с помощью комплекса взаимосвязанных моделей [16].

На наш взгляд, локальные и специфические факторы развития конкретного агропромышленного предприятия целесообразнее отражать в небольших моделях, решение которых направлено на достижение поставленной цели.

В связи с этим для решения задачи рационального использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного кооператива автором была разработана экономико-математическая модель оптимизации производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Процесс разработки и решения экономико-математической модели включает в себя следующие этапы [198, 209, 210]:

- 1) формулировка (постановка) задачи и обоснование критерия оптимальности, адекватного цели задачи;
- 2) составление условной математической модели;
- 3) разработка числовой математической модели (матрицы);
- 4) решение задачи с помощью соответствующего пакета прикладных программ;
- 5) обработка решения и его анализ;
- 6) оценка устойчивости оптимального решения.

Основная специализация субъектов малых форм хозяйствования в АПК Костанайской области – производство животноводческой продукции (мяса и молока). Поэтому предложенная авторами модель решена на примере оптимизации ассортимента продукции для кооператива животноводческого направления.

Постановка задачи: исходя из численности и продуктивности сельскохозяйственных животных, а также из состава и продуктивности кормовых угодий, норм удельных затрат и объемов ресурсов, определить оптимальный ассортимент производства и переработки сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственном кооперативе животноводческого направления.

Критерий оптимальности: за счет более рационального использования имеющегося в наличии ресурсного потенциала обеспечить получение максимума прибыли от реализации продукции СПК.

При оптимизации ассортимента продуктов переработки мяса и молока предполагается исходить из следующих условий:

- переработка сельскохозяйственной продукции должна осуществляться с учетом производимого и закупаемого в хозяйствах населения сельскохозяйственного сырья (мяса и молока);

- потребность в трудовых ресурсах определяется, исходя из наличия рабочей силы в хозяйстве;

- потребность животноводства в сочных и грубых кормах удовлетворяется за счет собственной кормовой базы.

Экономико-математическая модель в общем виде представлена в приложении 16.

Исходя из постановки задачи, в состав переменных модели вошли следующие группы:

- количество продуктов переработки сельскохозяйственного сырья, тонн;

- площади кормовых угодий, га.

Сельскохозяйственный кооператив животноводческого направления может планировать производство следующих видов продукции:

- мясные полуфабрикаты крупнокусковые (голяшка, вырезка, корейка, антрекот на кости);

- мясные полуфабрикаты мелкокусковые (шашлык из говядины, шашлык из баранины, рагу, бефстроганов, гуляш);

- мясной фарш (домашний, котлетный);
- продукты переработки молока (масло сливочное, творог 18 % жирности, сметана 15 % жирности).

Основные переменные по видам продуктов переработки сельскохозяйственного сырья, тонн:

- X1 – производство блочного мяса говядины;
- X2 – производство блочного мяса баранины;
- X3 – производство блочного мяса конины;
- X4 – производство мясных полуфабрикатов крупнокусковых из говядины (голяшка, вырезка, корейка, антрекот на кости);
- X5 – производство шашлыка из баранины;
- X6 – производство мясных полуфабрикатов мелкокусковых из говядины (шашлык из говядины, рагу, бефстроганов, гуляш);
- X7 – производство мясного фарша;
- X8 – производство масла сливочного;
- X9 – производство творога 18 %;
- X10 – производство сметаны 15 %.

Основные переменные по кормовым угодьям, га:

- X11 – площадь пастбищ;
- X12 – площадь сенокосов;
- X13 – площадь посевов многолетних трав;
- X14 – площадь посевов однолетних трав;
- X15 – площадь посевов кукурузы.

В ходе решения разработанной автором модели будут определены оптимальные параметры производства и реализации продукции для сельскохозяйственного кооператива, созданного на базе действующего сельскохозяйственного предприятия путем присоединения к нему хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств, находящихся на территории данного предприятия [101].

В качестве объекта моделирования выбрано действующее сельскохозяйственное предприятие – ТОО «Аграрная фирма «Владимирское».

ТОО «Аграрная фирма «Владимирское» расположено на территории с. Владимировка Костанайского района Костанайской области. Численность населения с. Владимировка в настоящее время составляет 2720 человек (по данным департамента статистики Костанайской области). Удаленность от областного центра (город Костанай) – 38 километров. На территории с. Владимировка сосредоточены 493 хозяйства населения, 23 крестьянских хозяйства.

Основная специализация ТОО «Аграрная фирма «Владимирское» – выращивание зерновых и зернобобовых культур. Численность работников предприятия в 2016 году составила 500 человек. Общая земельная площадь предприятия – 20 303 га, в том числе земли сельскохозяйственного назначения – 20 134 га; из них пашня составляет 17 609 га, кормовые угодья (пастбища и сенокосы) – 2515 га. Предприятие основано в 1999 году и первоначально имело смешанную специализацию – производство зерна и мяса КРС. Однако отрасль животноводства постепенно становилась убыточной, вследствие чего предприятие отказалось от ее дальнейшего развития. В 2016 году численность поголовья КРС составила 419 голов, поголовья лошадей – 137 голов. В хозяйстве было произведено лишь 90 ц мяса, которое было реализовано работникам предприятия.

Таким образом, ТОО «Аграрная фирма «Владимирское» имеет прочную материальную базу (в том числе откормочную площадку, здания и сооружения, складские помещения, а также кормовые угодья), которая в настоящее время используется не по прямому назначению или не используется вообще.

Именно эти факторы явились основанием выбора данного предприятия в качестве базы для организации сельскохозяйственного кооператива животноводческого направления.

В личных хозяйствах населения с. Владимировка 393 лошади, 1020 голов дойных коров, 1611 голов КРС мясного направления, 600 голов МРС. В таблице 3.4 определено общее поголовье животных с учетом собственной производственной базы.

В таблицах 3.5 и 3.6 определены потенциальные объемы валового произ-

водства мяса и молока.

Суточный надой молока определялся как среднестатистический по хозяйствам Костанайского района за период 2010–2014 гг.; суточный забой скота определялся, исходя из установленных нормативов забоя по видам животных (в %), обеспечивающих нормальное воспроизводство стада, а также с учетом того, что данная численность заявлена на взрослых животных, готовых к забою, без учета молодняка.

Таблица 3.4 – Численность поголовья, гол.

Вид животных	В личных хозяйствах населения	Собственная производственная база	Всего
Дойные коровы	1020	–	1020
КРС мясного направления	1611	419	2030
МРС	600	–	600
Лошади	393	137	530
Всего	3624	556	4180

Таблица 3.5 – Валовое производство молока

Численность коров, гол.	Средний удой на 1 корову, литров в год	Объем сбора молока, тонн в сутки	Объем сбора молока, тонн в год
1020	3800	3,255	3876

Таблица 3.6 – Валовое производство мяса

Вид животных	Суточный забой, гол.	Средний живой вес 1 гол., кг	Убойный выход мяса с 1 гол., кг	Производство мяса в сутки, кг	Производство мяса в год, тонн
КРС	11	450	248	2728	327,4
МРС	2	50	28	56	6,7
Лошади	1	550	308	308	37,0
Всего	14	–	–	3092	371,1

В основу определения общей потребности в кормах заложен тип рациона кормления по видам животных [156].

Сложившийся в данном хозяйстве тип кормления скота – пастбищно-стойловый, в котором стойловый период будет составлять 265 дней, а пастбищный – 100 дней. С учетом нормативов кормления по видам и направлениям животных определим общую потребность в кормах (таблица 3.7).

Сочные и грубые корма будут производиться непосредственно в самом хозяйстве, что обеспечивается наличной в хозяйстве площадью пашни, следовательно, будут оцениваться по себестоимости, комбикорм приобретается со стороны по действующей цене реализации.

Для организации деятельности кооператива потребуются капитальные вложения (таблица 3.8).

Таблица 3.7 – Расчет потребности в кормах

Виды кормов	Суточная потребность, кг	Годовая потребность, тонн	Стоимость за 1 тонну, тыс. руб.	Стоимость, всего, тыс. руб.
Комбикорм	8969	2377	7,0	16 639
Сочные корма (силос)	29 898	79 230	1,2	9508
Грубые корма (сено, солома)	35 878	9508	0,8	7506
Итого	–	–	–	33 653
В т. ч. на дойных коров				10 769
на откормочное поголовье				22 884

Таблица 3.8 – Расчет совокупных капитальных вложений в деятельность кооператива

Наименование показателя	Стоимость, тыс. руб.
Приобретение сельхозтехники	10 459
Приобретение и установка оборудования по убою скота и переработке мяса	3420
Приобретение и установка оборудования по приему и переработке молока	7302
Приобретение торгового оборудования	324
Итого капитальных затрат	21 505

Капитальные затраты будут профинансированы за счет создания паевого фонда участниками кооператива.

Основным инвестором выступит непосредственно ТОО «Аграрная фирма «Владимирское».

Расчет общей суммы текущих затрат на производство и реализацию продуктов молоко- и мясопереработки приведен в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Расчет текущих затрат

Наименование показателя	Сумма, тыс. руб.
Текущие затраты по производству и реализации мясных полуфабрикатов	
Приобретение животных в хозяйствах населения в живом весе	33 886
Приобретение вспомогательного сырья	826
Эксплуатация цеха по убою скота и переработке мяса	2957
Корма	22 884
Эксплуатация МТС	2377
Реализация продукции	1089
Итого текущих затрат по производству и реализации мясных полуфабрикатов	64 019
Текущие затраты по производству и реализации молокопродуктов	
Приобретение молока в хозяйствах населения	17 842
Приобретение вспомогательного сырья	479
Эксплуатация оборудования по приему и переработке молока	6350
Корма	10 769
Эксплуатация МТС	1396
Реализация продукции	640
Итого текущих затрат по производству и реализации молокопродуктов	37 476
Итого затрат:	101 495

Таким образом, планируются следующие размеры сельскохозяйственного кооператива:

- среднегодовая численность пайщиков – 490 хозяйств населения;
- совокупные вложения – 21 505 тыс. руб.;
- среднегодовая численность наемных работников – 21 чел.;
- количество сельскохозяйственных животных – 2770 усл. гол.;
- площадь сельхозугодий – 20 134 га;
- площадь кормовых угодий – 7714 га.

Закуп мяса (в живом весе) и молока в личных хозяйствах населения будет производиться по средней закупочной цене с вычетом затрат на корма, предоставленные сельчанам.

В общей структуре текущих затрат 37 % приходится на затраты по производству продуктов переработки молока и 63 % – на затраты по производству продуктов переработки мяса. В целом же общая сумма текущих производственных затрат составит 101 495 тыс. рублей.

Количество молока, используемое для производства молочных продуктов, определялось с учетом валового производства в хозяйствах населения, ис-

ходя из наличия дойных коров (3876 тонн), с учетом расхода молока на кормление телят (433,5 тонн, при выходе 85 телят на 100 коров), а также с учетом расхода молока на собственные нужды населения (352,8 тонн). Для установления нормативов расхода сырья на единицу продукции, расхода кормов, выхода кормовых единиц с единицы кормовых угодий использовалась соответствующая справочная и нормативная литература [111, 144].

Себестоимость единицы произведенной продукции рассчитывалась как средняя по хозяйствам аналогичной специализации в данном регионе. Так как данное предприятие производит продукцию, не прибегая к услугам посредников (при закупке сырья), это позволяет не только снизить себестоимость, но и соответствующим образом приводит к возможности снижения цен. Таким образом, цена реализации за единицу продукции устанавливается, исходя из средних реализационных цен по видам продукции в г. Костанайе, которые уменьшаются в среднем на 10–15 %. Это повышает привлекательность продукции для потребителей, а также становится важным преимуществом в конкурентной борьбе.

Вышеперечисленная информация была составлена и использована автором для увязки переменных в модели с помощью уравнений или неравенств (ограничений).

Для данной модели авторами разработаны следующие 6 основных групп ограничений.

1. Ограничения по использованию сельскохозяйственного сырья:

1.1. Ограничение по производству полуфабрикатов из говядины:

$$X_1 + X_4 + X_6 + X_7 \leq 327,4.$$

1.2. Ограничение по производству полуфабрикатов из баранины:

$$X_2 + X_5 \leq 6,7.$$

1.3. Ограничение по производству мяса конины:

$$X_3 \leq 37;$$

1.4. Ограничение по производству молочной продукции:

$$15X_8 + 8X_9 + 5X_{10} \leq 3089,7.$$

2. Ограничения по производительности оборудования (мини-цеха по убою скота и переработке мяса, по приему и переработке молока):

2.5. Ограничение по производству блочного мяса:

$$X_1 + X_2 + X_3 \leq 180.$$

2.6. Ограничение по производству мясных полуфабрикатов крупнокусковых (голяшка, вырезка, корейка, антрекот на кости):

$$X_4 \leq 65.$$

2.7. Ограничение по производству мясных полуфабрикатов мелкокусковых (шашлык из говядины, рагу, бефстроганов, гуляш):

$$X_5 + X_6 \leq 95.$$

2.8. Ограничение по производству мясного фарша:

$$X_7 \leq 70.$$

2.9 Ограничение по производству масла сливочного:

$$X_8 \leq 45.$$

2.10 Ограничение по производству творога 18 %:

$$X_9 \leq 130.$$

2.11 Ограничение по производству сметаны 15 %:

$$X_{10} \leq 325.$$

3. Ограничения по наличию сельскохозяйственных угодий:

3.12. Ограничение по площади пастбищ:

$$X_{11} \leq 1387.$$

3.13. Ограничение по площади сенокосов:

$$X_{12} \leq 1128.$$

3.14. Ограничение по площади посевов под кормовыми культурами:

$$X_{13} + X_{14} + X_{15} \leq 5215.$$

4. Ограничения по затратам кормов:

4.15. Ограничение по грубым кормам:

$$8X_{12} + 10X_{13} + 11X_{14} \geq 42\,786.$$

4.16. Ограничение по сочным кормам:

$$20X_{11} + 15X_{13} + 19X_{14} + 38X_{15} \geq 158\,460.$$

5. Ограничения по затратам труда:

5.17. Ограничение по затратам труда в производстве мяса и мясных полуфабрикатов:

$$108X_1 + 102X_2 + 110X_3 + 114X_4 + 116X_5 + 116X_6 + 112X_7 \leq 41\,382;$$

5.18. Ограничение по затратам труда в производстве и переработке молочной продукции:

$$39X_8 + 37X_9 + 24X_{10} \leq 13338;$$

5.19. Ограничение по затратам труда на обработку земель под травами:

$$0,43X_{13} + 0,56X_{14} + 0,48X_{15} \leq 2520.$$

6. Ограничения по текущим денежным затратам на производство и переработку продукции:

6.20. Ограничение по текущим денежным затратам в производстве мясных полуфабрикатов:

$$155X_1 + 146X_2 + 210X_3 + 172X_4 + 160X_5 + 180X_6 + 175X_7 \leq 64\,019;$$

6.21. Ограничение по текущим денежным затратам в производстве и переработке молочной продукции:

$$185X_8 + 87X_9 + 60X_{10} \leq 103\,392.$$

Функция цели (максимум прибыли от реализации продукции):

$$95,077X_1 + 54,0X_2 + 140,0X_3 + 127,996X_4 + 150,811X_5 + 120,0X_6 + 77,457X_7 + 91,798X_8 + 54,35X_9 + 46,066X_{10} \rightarrow \max.$$

Числовая математическая модель с основной матрицей представлена в приложении 17. Задача оптимизации производства и переработки продукции сельского потребительского кооператива решена с помощью пакета приклад-

ных программ Ipx88. Результаты решения оптимизационной задачи отражены в результирующей числовой математической модели, которая приведена в приложении 18.

В таблице 3.10 представлен оптимальный ассортимент производимой продукции сельскохозяйственного кооператива согласно полученному решению.

Таблица 3.10 – Производство и реализация продуктов переработки мяса и молока в сельскохозяйственном кооперативе

Вид продукции	Количество продукции, тонн	Себестоимость продукции, тыс. руб.	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.
Блочное мясо говядины	130,0	20 140,0	32 500,0
Блочное мясо баранины	3,0	438,0	600,0
Блочное мясо конины	37,0	7770,0	12 950,0
Мясные полуфабрикаты крупнокусковые из говядины (голяшка, вырезка, корейка, антрекот на кости)	50,4	8669,0	15 120,0
Шашлык из баранины	3,7	542,0	1100,0
Мясные полуфабрикаты мелкокусковые из говядины (шашлык из говядины, рагу, бефстроганов, гуляш)	77,0	13 860,0	23 100,0
Мясной фарш	70,0	12 600,0	18 022,0
Итого производство и реализация продуктов мясопереработки	371,1	64 019,0	103 392,0
Масло сливочное	40,2	7432,3	11 122,6
Творог 18 % жирности	120,3	10 543,7	17 082,4
Сметана 15 % жирности	305,0	19 500,0	33 550,0
Итого производство и реализация продуктов молокопереработки	4655,0	37 476,0	61 775,0
Итого	–	101 495,0	165 167,0

Согласно оптимальному решению, соблюдаются все ресурсные ограничения. Так, расход молока на производство продуктов его переработки соответствует заданному количеству сельскохозяйственного сырья (таблица 3.11).

Количество кормовых угодий в оптимальном плане остается практически неизменным по сравнению с фактическим наличием, за исключение площади посевов кукурузы, которая оказалась на 16 га ниже фактического значения:

– площадь пастбищ – 1387 га;

- площадь сенокосов – 1128 га;
- площадь посевов многолетних трав – 1976 га;
- площадь посевов однолетних трав – 1512 га;
- площадь посевов кукурузы – 1711 га.

Таблица 3.11 – Расход сырья для производства молочной продукции сельскохозяйственного кооператива

Вид продукции	Количество продукции, кг	Расход молока на производство 1 кг продукции, кг	Валовый расход молока, кг
Масло сливочное	40 154	15	602 300
Творог 18 % жирности	120 300	8	962 400
Сметана 15 % жирности	305 000	5	1 525 000
Итого	–	–	3 089 700

При этом выполняются все ограничения по затратам кормов. Данные ограничения не являются дефицитными. Так, отклонение по запасам грубых кормов составило 2660 ц к. ед., по запасам сочных – 3946 ц к. ед.

Затраты труда в производстве мясных продуктов также соответствуют заданным, а в производстве и переработке молочной продукции оказались даже несколько ниже фактических, что свидетельствует о возможном увеличении объемов поставок молочной продукции в перспективном периоде.

Кроме того, возможности роста производства обеспечиваются также и неполной загрузкой оборудования, что наглядно прослеживается по правым частям 6, 7, 9 и 10 ограничений.

Так, производство мясных полуфабрикатов крупнокусковых может быть увеличено на 14,6 тонны, производство мясных полуфабрикатов мелкокусковых – на 14,3 тонны, производство масла сливочного – на 4,9 тонны, а производство творога 18 % – на 9,7 тонны.

Максимум прибыли от реализации продукции составит 63 672 тыс. руб. При этом денежная выручка от реализации продукции составит 154 867 тыс. рублей.

Оценка устойчивости оптимального решения проведена с помощью пакета прикладных программ «СТАБИЛ».

Согласно данным таблицы 3.12, оптимальное решение имеет сильную степень устойчивости (89 %), то есть является приемлемым с точки зрения устойчивости.

Таблица 3.12 – Устойчивость оптимального решения

Наименование показателя	Степень устойчивости			
	слабая (до 0,3)	средняя (до 0,7)	сильная (свыше 0,7)	абсолютная (=1)
Условные цены			0,85	
Коэффициенты при переменных целевой функции			0,87	
Правые части ограничений			0,79	
Среднее по столбцам				1,00
В целом оптимальное решение			0,89	

Следовательно, оптимальное решение является приемлемым как с практической точки зрения, так и с точки зрения устойчивости.

Предлагаемая оптимизация производства и переработки продукции позволит улучшить экономические показатели производства и реализации продуктов переработки мяса и молока по видам продукции (таблица 3.13), рассчитанные с учетом средних по хозяйствам района цен и себестоимости продукции.

Данные таблицы 3.13 показывают, что наибольшую сумму выручки принесет реализация мясной продукции, удельный вес которой в общей сумме прибыли составит 61,8 %. Если рассматривать структуру ассортимента продукции СПК, наибольшую долю в прибыли занимает сметана (22,1 %) и блочное мясо говядины (19,4 %).

После расчета денежной выручки и всех видов затрат по различным направлениям можно определить рентабельность производства мясных и молочных продуктов в данном сельскохозяйственном кооперативе, которая составит 60,85 %.

При этом производство молочной продукции является более рентабельным (62,89 %) по сравнению с производством продуктов переработки мяса

(59,66 %), что объясняется более высокой себестоимостью мясной продукции.

Таблица 3.13 – Экономические показатели производства и реализации продуктов переработки мяса и молока в сельскохозяйственном кооперативе

Вид продукции	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	Себестоимость продукции, тыс. руб.	Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	Удельный вес прибыли от реализации продукции в общей прибыли, %
Блочное мясо говядины	32 500,0	20 140,0	12 360,0	19,4
Блочное мясо баранины	600,0	438,0	162,0	0,3
Блочное мясо конины	12 950,0	7770,0	5180,0	8,1
Мясные полуфабрикаты крупнокусковые из говядины (голяшка, вырезка, корейка, антрекот на кости)	15 120,0	8669,0	6451,0	10,1
Шашлык из баранины	1100,0	542,0	558,0	0,9
Мясные полуфабрикаты мелкокусковые из говядины (шашлык из говядины, рагу, бефстроганов, гуляш)	23 100,0	13 860,0	9240,0	14,5
Мясной фарш	18 022,0	12 600,0	5422,0	8,5
Итого производство и реализация продуктов мясопереработки	103 392,0	64 019,0	39 373,0	61,8
Масло сливочное	11 122,6	7432,3	3690,3	5,8
Творог 18 % жирности	17 082,4	10 543,7	6538,7	10,3
Сметана 15 % жирности	33 550,0	19 500,0	14 050,0	22,1
Итого производство и реализация продуктов молокопереработки	61 775,0	37 476,0	24 299,0	38,2
Итого	165 167,0	101 495,0	63 672,0	100,0

В перспективе при улучшении кормовой базы и повышении среднесуточного привеса на 1 голову себестоимость мяса существенно снизится, что повысит рентабельность данной отрасли.

3.3 Разработка механизма государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации и прогноз повышения ее эффективности

Развитие системы сельскохозяйственной кооперации – вопрос социальной, политической и экономической важности. Выход аграрного сектора на более высокий уровень развития предполагает широкое применение эффективного механизма управления кооперацией и интеграцией сельских товаропроизводителей и агросервисных предприятий кооперативного типа.

Для формирования эффективного механизма управления кооперативными организациями в АПК Костанайской области может быть создан Областной центр регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК. Указанные выше направления развития кооперации в АПК могут быть реализованы только на основе объединения научно-образовательного, производственного и финансового потенциала региона в единый интегрированный орган и создания экономических условий для стимулирования кооперации в регионе. Непосредственным управляющим органом такого объединения и станет Областной центр регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК (далее – Центр поддержки СХК).

Сформулируем миссию Областного центра регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК: устойчивое развитие сельскохозяйственной кооперации в Костанайской области, повышение уровня жизни сельского населения, рост эффективности агропромышленного производства через укрепление интеграционных связей.

Цель создания Областного центра регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК не может заключаться в получении прибыли, так как данная структура формируется как некоммерческая организация. Поэтому формулировка цели создания Центра поддержки СХК должна отличаться общественной значимостью.

Цель создания Областного центра регулирования и поддержки сельскохо-

зяйственной кооперации в АПК: содействие развитию сельскохозяйственной кооперации, улучшение правовых и социально-экономических условий развития кооперативных формирований и повышение эффективности функционирования сельскохозяйственной кооперации в регионе [102].

Основные задачи Областного центра регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК приведены на рисунке 3.2.



Рис. 3.2. Основные задачи Областного центра регулирования и поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации в АПК

Мотивация взаимодействия субъектов малых форм хозяйствования в АПК и кооперативных формирований с Центром поддержки СХК будет обусловлена доступом к крупным информационным массивам и услугам по различным сферам кооперативной деятельности, высоким качеством предоставленных услуг, «прозрачностью» деятельности данной организации.

Критериями эффективности работы Центра поддержки СХК могут выступать следующие показатели:

- количество вновь созданных сельскохозяйственных кооперативов;

- доля сельского населения, вовлеченного в кооперативные формирования;
- объемы производства и переработки сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных кооперативах;
- суммарный размер паевого фонда сельскохозяйственных кооперативов Костанайской области;
- численность новых рабочих мест, созданных в результате организации кооперативов;
- совокупные привлеченные инвестиции в деятельность сельскохозяйственных кооперативов.

Основные положения организационного построения Центра поддержки СХК закрепляются уставом, который разрабатывается и утверждается при участии администрации. Схема организационного строения Центра как интегрированной структуры представлена на рисунке 3.3.

Центр поддержки СХК в регионе как некоммерческая организация будет иметь государственное финансирование. Полученными средствами руководство Центра поддержки СХК вправе распоряжаться самостоятельно, при этом отчисления в фонд потребления не должны превышать определенной доли. По мере активизации сельскохозяйственной кооперации в Костанайской области и укрепления интеграционных связей должен осуществляться поэтапный переход на самофинансирование Центра. Первоначально кооперативные организации, воспользовавшиеся услугами Центра, станут оплачивать лишь часть издержек, связанных с выполнением посреднических функций. Затем следует переход на полное возмещение издержек, и в окончательном варианте, когда инфраструктура обеспечения кооперативной деятельности достигнет определенного уровня развития, стоимость услуг Центра будет формироваться как договорная рыночная цена на посреднические, юридические, информационные, образовательные и другие услуги.

В организационную структуру Центра поддержки СХК рекомендуется включить 5 основных функциональных отделов и обслуживающие подразделе-

ния (рисунок 3.4).



Рис. 3.3. Схема организации Областного центра регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК

Функции юридического отдела, кроме непосредственно начальника, будут осуществлять наемные консультанты, имеющие соответствующий опыт и практику. Основными функциями юридического отдела Центра будут следующие:

- нормативно-правовое регулирование деятельности кооперативных формирований;
- защита прав и интересов участников кооперативной деятельности, пайщиков сельскохозяйственных кооперативов;
- анализ существующих противоречий в действующем кооперативном законодательстве;

– уточнение особого статуса кооперативного имущества и кооперативной собственности.



Рис. 3.4. Организационная структура Областного центра регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК

Специалисты юридического отдела будут отслеживать и контролировать изменение региональной нормативно-правовой базы в области кооперации, приводить ее в соответствие с республиканскими нормативными правовыми актами; определять порядок и процедуры государственного регулирования и контроля за деятельностью кооперативов, соблюдением их прав и выполнением

обязанностей, предусмотренных действующим законодательством. Таким образом, главная задача юридического отдела – формирование юридической системы мер государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации.

Основной задачей отдела информационно-консультационного обслуживания станет не только непосредственно информационное и консультационное обеспечение, его функции будут гораздо более масштабными и значительными. Своевременное обеспечение доступа субъектов малых форм хозяйствования и кооперативных организаций к рынку информации, консультационных услуг, научно-методического и инновационного обеспечения является важнейшей предпосылкой эффективного функционирования сельскохозяйственных кооперативов.

В связи с этим отдел информационно-консультационного обслуживания будет нести функции:

- создание специализированной базы данных, востребованных участниками кооперации;
- систематическое издание и распространение учебной, справочно-информационной и методической литературы;
- осуществление выставочно-демонстрационной деятельности (особенно на базе пилотных сельскохозяйственных кооперативов);
- разработка (с привлечением специалистов) пилотных проектов создания сельскохозяйственных кооперативов как с горизонтальными, так и с вертикальными кооперативными связями, последующее обобщение результатов их деятельности;
- проведение независимого мониторинга показателей развития сельскохозяйственной кооперации (количество кооперативов, охват сельского населения кооперативным движением, специализация кооперативных формирований, показатели эффективности их функционирования);
- развитие научных исследований по обоснованию экономических инструментов повышения эффективности функционирования кооперации;
- разработка и реализация предложений по созданию выгодных условий

для доступа кооператива на рынок материально-технических ресурсов, необходимых для ведения сельскохозяйственного производства.

Кроме перечисленных, важной функцией отдела информационно-консультационного обслуживания станет не просто активная разъяснительная работа среди сельского населения, но и разработка мощных механизмов стимулирования мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей для вступления в кооперативные объединения. Неотъемлемой частью работы данного отдела станет пропаганда кооперации в сельской местности. Для этого работники отдела должны принимать участие в социальной рекламе, формируемой органами государственной власти и местного самоуправления во всех доступных формах. Пропаганда кооперации в сельской местности призвана проинформировать население о возможностях и преимуществах кооперирования, предоставить информацию о структурах по поддержке кооперативов, создать позитивный имидж сельских кооперативных организаций. Вопросы и проблемы сельскохозяйственной кооперации должны освещаться в средствах массовой информации, необходимо создавать сайты кооперативных объединений и задействовать сайты государственных органов. Имидж сельскохозяйственной кооперации и доверительное отношение к ней со стороны субъектов малых форм хозяйствования могут стимулировать ознакомление с результатами деятельности успешных кооперативных организаций и предприятий, встречи с руководителями кооперативов [148].

Отдел финансово-экономического и кредитного обслуживания должен обеспечить кооперативным организациям доступность финансовых ресурсов для развития своей деятельности. Следует учитывать специфику государственной финансово-кредитной поддержки сельскохозяйственной кооперации, которая включает, с одной стороны, меры по поддержке субъектов малого бизнеса (фермеров, владельцев ЛПХ, сельских предпринимателей), с другой стороны – меры по поддержке непосредственно кооперативных организаций. Отдел финансово-экономического и кредитного обслуживания должен взять на себя такие функции, как:

- поиск необходимых кредитных ресурсов для финансирования деятельности сельскохозяйственных кооперативов;
- упрощение организационного механизма распределения кредитных ресурсов между кооперативными организациями;
- обеспечение гарантированного участия субъектов малых форм хозяйствования в государственных программах финансирования кооперативных организаций;
- создание для кооперативов условий финансирования, адекватных крупным предприятиям.

Эффективность функционирования отдела финансово-экономического и кредитного обслуживания проявляется:

- в создании благоприятных условий для увеличения числа пайщиков и расширения деятельности действующих кооперативов, для создания новых кооперативов;
- в налаживании системы сбыта сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными кооперативами, способной обеспечить устранение в стоимостной агропродовольственной цепочке избыточных посредников для повышения доли доходов сельхозтоваропроизводителей в конечном продукте;
- в обеспечении и расширении доступности финансово-кредитных и материально-технических ресурсов;
- в обеспечении гарантированного спроса на произведенную сельскохозяйственную продукцию;
- в стимулировании экономической активности сельского населения, способствующей росту занятости и увеличению его доходов.

В настоящее время неразвитость кооперативных отношений в агропромышленном производстве, их недостаточная конкурентоспособность во многом объясняются низким уровнем управленческого и кадрового потенциала [113]. Отдел подготовки и переподготовки кадров будет осуществлять деятельность по двум основным направлениям:

- обучение и подготовка управленческих работников для кооператива

(профессиональных корпоративных менеджеров), не имеющих членства в кооперативных организациях;

– обучение и подготовка членов кооперативных организаций.

Кроме того, данный отдел может привлечь специалистов для разработки и внедрения в учебные планы обучения студентов экономических факультетов вузов курса «Кооперация». В сельскохозяйственных вузах это может быть специализированный курс «Сельскохозяйственная кооперация», который целесообразно ввести и в учреждениях послевузовского образования.

Работникам отдела также необходимо будет провести исследования и разработать программы по углублению профессиональной ориентации молодого сельского населения (учащихся старших классов), целью которых будет не только повышение информированности о возможностях обучения и карьеры в сфере сельской кооперации, но и создание успешного имиджа работника кооператива.

Международное сотрудничество казахстанских фермеров в сфере сельскохозяйственной кооперации практически не развито. Основным направлением международного сотрудничества казахстанских сельских кооперативов может стать членство в Международном кооперативном альянсе. Данная организация выступает инициатором международных выставок и ярмарок, совещаний и форумов. Функции отдела международного сотрудничества:

– развитие международной торговли с участием кооператоров;

– создание международных баз данных;

– разработка и реализация совместных программ получения кооперативного образования и переподготовки кадров;

– выход костанайских сельскохозяйственных кооперативов на международные выставки;

– текущее сотрудничество с родственными зарубежными кооперативными объединениями в порядке обмена опытом.

С учетом административного деления Костанайской области и значительности ее территории будет целесообразным создание 16 районных центров

для обслуживания местных сельских товаропроизводителей. Районные центры будут подотчетны областному центру.

Рекомендуемая организационная модель областного центра регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК представляет собой качественный механизм взаимодействия государственных органов власти, банковского сектора, страхового сектора, научно-методического сектора, сектора консалтинговых услуг и кооперативных организаций.

Формирование механизма регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК Костанайской области будет способствовать ее активному развитию. В связи с этим уже на данном этапе можно оценить перспективы развития сельскохозяйственной кооперации с помощью диаграммы Ганта (рисунок 3.5).



Рис. 3.5. Оценка влияния Центра регулирования и поддержки на перспективы развития сельскохозяйственной кооперации в АПК Костанайской области (диаграмма Ганта)

Создание Областного центра регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации в АПК как интегрированного информационно-коммуникационного и контролирующего органа управления отвечает насущной потребности в активизации интеграционных процессов в регионе, а также ми-

ровым тенденциям развития кооперативной деятельности в АПК.

Для решения выявленных в процессе диссертационного исследования проблем эффективного развития сельскохозяйственной кооперации автором разработан алгоритм формирования сельскохозяйственного кооператива, который впоследствии может быть использован в процессе создания любого кооперативного формирования в сфере АПК (рисунок 3.6) [105].



Рис. 3.6. Алгоритм формирования сельскохозяйственного кооператива

Анализ состояния и возможностей кооператива и перспективности отрасли имеет целью определить направление деятельности кооперативной организации с учетом ее ресурсного потенциала. Данный этап подразумевает разработку стратегии деятельности кооператива.

С целью обеспечения реализации продукции необходимо выполнить маркетинговые исследования рынка продукции. Для этого необходимо сегментировать потребительский рынок, изучить потребительские предпочтения, потенциал потребления продукции в сегменте конечных потребителей рынка. Это, в свою очередь, позволит определить предполагаемую свободную долю рынка с потенциальными объемами реализации продукции. Данный этап включает также анализ конкурентной среды, установление общей производственной мощности производства продукции, выделение конкурентных преимуществ продукции кооператива, разработку его ценовой стратегии.

Следующий этап предполагает разработку организационной структуры кооператива [99]. Автором данного исследования предлагается организационная структура для формирования сельскохозяйственного кооператива по переработке и реализации животноводческой продукции на базе действующего сельскохозяйственного предприятия (рисунок 3.7).

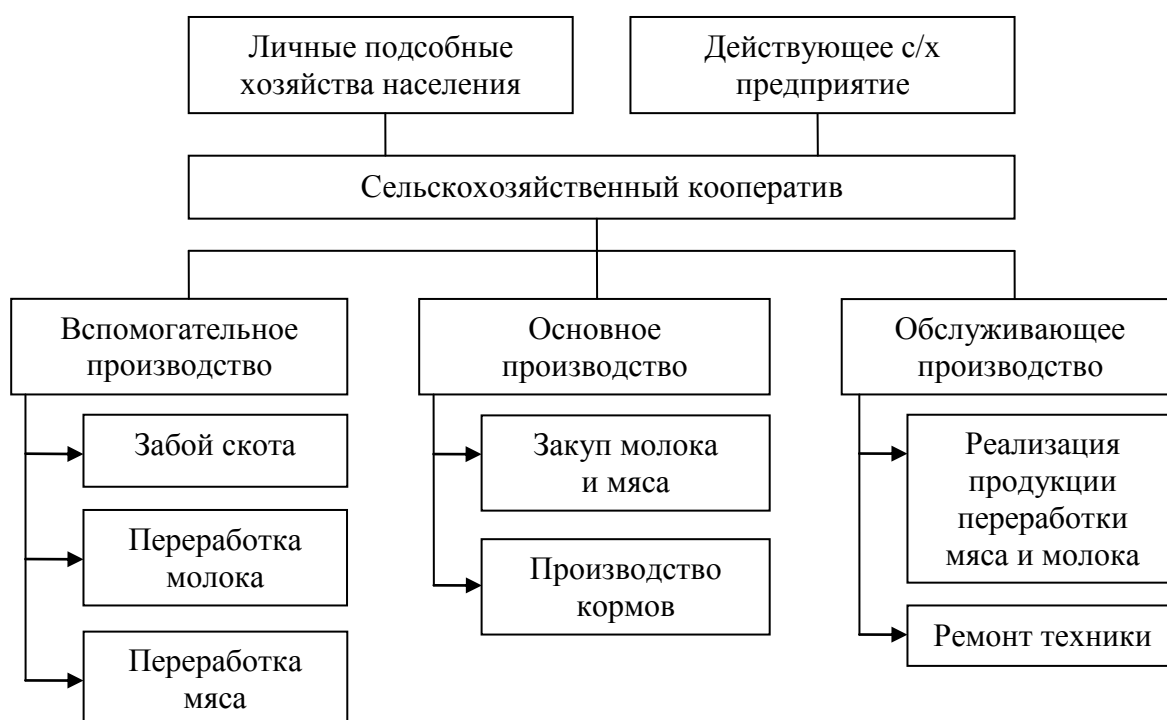


Рис. 3.7. Предлагаемая организационная структура формирования сельскохозяйственного кооператива по переработке продукции животноводства на базе действующего сельхозпредприятия

Данная структура является линейно-функциональной и обеспечит максимальное функциональное взаимодействие между подразделениями кооператива.

В основе структуры прямой (замкнутый) цикл производства: от первичного производства животноводческой продукции собственниками личных подсобных и крестьянско-фермерских хозяйств Костанайской области до переработки и реализации продуктов переработки мяса и молока в магазинах г. Костаная.

Следующий этап – это установление ресурсного потенциала кооператива, расчет его потребности в дополнительных ресурсах и определение путей обеспечения кооператива площадями, оборудованием, кадрами и другими ресурсами.

Планирование конкурентных преимуществ пайщиков кооператива – один из основных этапов, тщательная разработка которого обеспечит привлечение субъектов малых форм хозяйствования к участию в сельскохозяйственной кооперации. Основными конкурентными преимуществами могут выступать обеспечение выгодных условий реализации, сортировки и формирования товарных партий продукции; консультирование членов СПК по вопросам производства и сбыта продукции, предоставление маркетинговой и иной информации; обеспечение собственников хозяйств удобрениями, семенами, ГСМ; удовлетворение их потребностей в сбыте, хранении и переработке на некоммерческой основе; снижение себестоимости и накладных издержек на производство продукции за счет централизации поставок товароматериальных ресурсов и др.

Далее осуществляется планирование финансовых показателей деятельности кооператива, бюджет доходов и расходов, расчет текущих затрат и совокупных капитальных вложений.

Последний этап – это планирование показателей эффективности развития сельскохозяйственного кооператива, для чего будет целесообразным использовать разработанную в диссертационном исследовании комплексную методику оценки эффективности [90].

Использование разработанных с помощью экономико-математического моделирования оптимальных параметров сельскохозяйственного кооператива позволит существенно повысить эффективность деятельности создаваемых по

данному алгоритму кооперативных структур. Это наглядно подтверждается данными таблицы 3.14, в которой представлен сравнительный анализ эффективности действующего в Костанайской области СПК «Житикара» и оптимальной модели СПК (с применением разработанной комплексной методики).

Таблица 3.14 – Сравнение показателей экономической эффективности развития действующей и рекомендуемой модели сельскохозяйственных кооперативов

Наименование показателя	СПК «Житикара» (в среднем за период 2014–2016 гг.)	Модель кооператива с оптимальными параметрами	Отклонение, +, –
Показатели капитализации			
Совокупные вложения на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	1,23	1,07	–0,16
Совокупные вложения на 1 пайщика, тыс. руб./чел.	51,07	43,89	–7,18
Совокупные вложения на 1 работника кооператива, тыс. руб./чел.	711,67	1024,05	+312,38
Выход продукции на 1 руб. стоимости основных средств, руб./руб.	6,64	7,70	+1,06
Текущие затраты на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	4,48	5,04	+0,48
Отношение эффекта от деятельности кооператива (прибыли) к совокупным вложениям, %	141,7	296,1	+154,4
Показатели использования ресурсов			
Прибыль (убыток) на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	1,75	3,16	+1,41
Выход продукции на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	6,22	8,21	+1,99
Обеспеченность 1 условной головы площадью сельхозугодий, га/усл. гол.	7,15	7,26	+0,11
Выход продукции на 1 работника, тыс. руб./чел.	3596,80	7865,10	+4268,3
Выход продукции на 1 пайщика, тыс. руб./чел.	258,14	337,08	+78,94
Рентабельность продукции (отношение прибыли к затратам), %	38,97	62,73	+23,76
Затраты на 1 рубль товарной продукции, руб./руб.	0,72	0,61	–0,11
Уровень товарности продукции, %	97,8	100,0	+2,2
Социальные показатели			
Доля членов кооператива в общей численности сельского населения региона, %	1,31	1,69	+0,38

Окончание таблицы 3.14

Наименование показателя	СПК «Житикара» (в среднем за период 2014–2016 гг.)	Модель кооператива с оптимальными параметрами	Отклонение, +, –
Доля наемных работников кооператива в общей численности занятого сельского населения региона, %	0,13	0,20	+0,07
Доля личных подсобных хозяйств в составе кооператива в общей численности ЛПХ региона, %	7,59	9,20	+1,61
Доля продукции кооператива в валовом региональном продукте АПК, %	0,0029	0,0101	+0,0072
Показатели кооперативной эффективности			
Эффективность реализации продукции через кооператив, %	19,9	24,7	+4,8
Эмерджентность (кооперативная эффективность)	26,2	32,4	+6,2

Применение комплексной методики оценки эффективности сельскохозяйственной кооперации позволило достичь существенного роста всех показателей эффективности в оптимальной модели сельскохозяйственного кооператива. Оптимизация ассортимента продукции приведет к более эффективному использованию всего ресурсного потенциала кооператива.

Показатели капитализации свидетельствуют о снижении совокупных вложений на единицу ресурсов, а также об увеличении выхода продукции как на единицу совокупных вложений, так и на единицу основных средств. Общая рентабельность совокупных вложений (отношение прибыли к совокупным вложениям) возрастает на 154,4 %.

Показатели использования ресурсов демонстрируют увеличение отдачи от каждой единицы задействованных ресурсов, а также снижение текущих затрат на единицу произведенной товарной продукции (на 0,11 рубля).

Рост социальных показателей свидетельствует об улучшении социального статуса сельского населения, об активизации вовлечения личных подсобных хозяйств в сельскохозяйственную кооперацию, о росте занятости сельского населения.

Показатели кооперативной эффективности также подтверждают прирост выгоды для всех участников кооперации.

Следовательно, результаты использования комплексной методики оценки эффективности развития модельного сельскохозяйственного кооператива демонстрируют его роль и значение с позиции как самого кооперативного формирования, так и всех членов кооператива. Деятельность кооператива оказывает благоприятное влияние на социально-экономическое развитие Костанайского района, что подтверждают как социальные, так и экономические показатели эффективности.

Таким образом, в данном разделе авторами была предложена организационная структура Областного центра регулирования и поддержки сельскохозяйственной кооперации, а также разработана экономико-математическая модель, направленная на определение оптимальных параметров сельскохозяйственного кооператива животноводческого направления, а также на установление оптимальной структуры ассортимента реализуемой кооперативом животноводческой продукции.

В качестве объекта моделирования выступило действующее сельскохозяйственное предприятие, на базе которого планируется создание сельскохозяйственного кооператива путем присоединения к нему хозяйств населения, расположенных на территории предприятия.

В качестве основных переменных были выбраны различные виды продуктов переработки сельскохозяйственного сырья (молока и мяса), а также площади кормовых угодий предприятия.

Для данной модели авторами разработаны следующие 6 основных групп ограничений: по использованию сельскохозяйственного сырья; по производительности оборудования (мини-цеха по убою скота и переработке мяса, по приему и переработке молока); по наличию сельскохозяйственных (кормовых) угодий; по затратам труда; по текущим денежным затратам на производство и переработку продукции. Функция цели – получение максимума прибыли от ре-

лизации продукции.

Данные ограничения позволили разработать оптимальную структуру производства и реализации продукции с учетом наличного ресурсного потенциала кооперативной организации.

Таблица 3.15 позволяет сравнить оптимальные параметры ассортимента производимой продукции сельскохозяйственного кооператива согласно полученному решению со средними значениями по сельскохозяйственным кооперативам РК (животноводческого направления) с сопоставимыми условиями хозяйствования.

Таблица 3.15 – Оптимальные параметры сельскохозяйственного кооператива по производству и переработке продукции животноводства

Показатели и переменные		Средние значения по СПК РК с сопоставимыми условиями производства	Оптимальное значение	Отклонение
Структура кормовых угодий, %				
Площадь кормовых угодий, га, в том числе		100	100	–
x_{11}	пастбища	29,2	18,0	–11,2
x_{12}	сенокосы	14,2	14,6	+0,4
x_{13}	посевы многолетних трав	12,4	25,6	+13,2
x_{14}	посевы однолетних трав	13,5	19,6	+6,1
x_{15}	кукуруза	30,7	22,2	–8,5
Структура валовой продукции, %				
Производство и реализация продукции, всего в том числе		100	100,0	–
продукты переработки мяса		54	62,5	+8,5
продукты переработки молока		46	37,5	–8,5
Показатели экономической эффективности				
Выход продукции на 1 га, тыс. руб./га		18,4	21,4	+3,0
Выход продукции на 1 пайщика, тыс. руб./чел.		289,5	330,3	+40,8
Рентабельность продукции (отношение прибыли к затратам), %		25,4	60,9	+35,5

Согласно разработанным параметрам, в сельскохозяйственном кооперативе оптимальное сочетание производства и реализации продукции должно со-

ставлять: 62,5 % – производство и переработка мяса, 37,5 – производство и переработка молока. В этом случае выход продукции на 1 га увеличится на 3 тыс. руб., а выход продукции на 1 пайщика – на 40,8 тыс. руб. Рентабельность продукции составит 60,9 %, что на 35,5 процентных пунктов выше, чем в среднем в СПК РК с сопоставимыми условиями хозяйствования.

Результаты экономико-математического моделирования оптимизации производства и переработки сельскохозяйственной продукции и выявленные оптимальные возможности использования ресурсного потенциала могут быть рекомендованы для планирования (проектирования) деятельности сельскохозяйственных кооперативов, а также для разработки региональных программ развития агропромышленного комплекса.

Полученные оптимальные параметры предлагается использовать в Костанайской области для создания сельскохозяйственных кооперативов на базе сельскохозяйственных предприятий и личных подсобных хозяйств, сопоставимых по условиям производства и обеспеченности ресурсами. В качестве потенциальной базы для создания сельскохозяйственного кооператива по производству продуктов переработки животноводческой продукции в данном исследовании были выбраны ТОО «Карасу», ТОО «Шеминовское», ТОО «Казак Уны». Критериями выбора выступили показатели площадей сельскохозяйственных угодий, наличия на территории сельхозпредприятий определенного количества хозяйств населения – потенциальных пайщиков кооперативов, поголовье сельскохозяйственных животных, наличие определенной материальной базы (приложение 19).

Разработанные рекомендации позволили сделать прогноз повышения эффективности развития сельскохозяйственной кооперации в Костанайской области.

Создание сельскохозяйственных кооперативов и использование оптимальных модельных параметров позволит существенно повысить экономические результаты деятельности как отдельных пайщиков (личных подсобных хозяйств), так и кооперативной организации в целом (таблица 3.16).

Таблица 3.16 – Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных кооперативов и их участников при внедрении оптимальных (модельных) параметров производства и реализации продукции

Наименование базовых хозяйств для создания сельскохозяйственных кооперативов	ТОО «Аграрная фирма «Владимирское»	ТОО «Карасу»	ТОО «Шеминовское»	ТОО «Казак Унь»
Производство валовой продукции, тыс. руб.	165 167	186 223	101 224	248 514
Вовлеченность в кооперативную организацию личных подсобных хозяйств, шт.	490	585	450	645
Производство продукции в хозяйствах населения на 1 га с/х угодий, тыс. руб./га				
до создания кооператива	1,65	1,60	1,95	1,54
после создания кооператива	8,21	7,64	6,18	9,62
Обеспеченность 1 условной головы в хозяйствах населения площадью сельхозугодий, га/усл. гол.				
до создания кооператива	0,028	0,023	0,025	0,019
после создания кооператива	7,26	7,84	6,91	7,31
Кооперативная эффективность, тыс. руб.	32,4	28,1	25,4	30,4

Данные таблицы 3.16 показывают, что внедрение разработанных в диссертационном исследовании параметров формирования сельскохозяйственного кооператива позволит дополнительно получить 692 870 тыс. руб. продуктов производства и переработки мяса и молока. Вовлеченность в кооперативные организации 2190 личных подсобных хозяйств приведет к росту производства продукции на 1 условную голову и существенно улучшит материальное положение всех членов СПК за счет получения кооперативного эффекта от совместной деятельности.

Использование предложенных рекомендаций приведет к активизации кооперативной деятельности и вовлечению в сельскохозяйственную кооперацию дополнительно 2170 субъектов малых форм хозяйствования (в частности, хозяйств населения). Оптимизация процессов производства и реализации продукции через сельскохозяйственный кооператив существенно повысит показатель обеспеченности 1 условной головы в хозяйствах населения площадью сельхоз-

угодий (в среднем на 7,3 га/усл. гол.). Это, в свою очередь, позволит увеличить производство животноводческой продукции на 1 га с/х угодий в хозяйствах населения (в 3–4 раза), что свидетельствует о повышении эффективности развития субъектов малых форм хозяйствования.

Кроме того, внедрение разработанных в данном исследовании параметров формирования сельскохозяйственного кооператива позволит дополнительно получить 701 128 тыс. руб. продуктов производства и переработки мяса и молока.

Таким образом, рост числа вовлеченных в кооперативные организации личных подсобных хозяйств приведет к росту производства продукции на 1 условную голову и существенно улучшит материальное положение всех членов СПК за счет получения кооперативного эффекта от совместной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аубакиров, Г. М. Развитие сельскохозяйственной кооперации в Республике Казахстан / Г. М. Аубакиров // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Современные технологии: актуальные вопросы, достижения и инновации». Пенза, 2017. С. 210–213.
2. Агрокооперация на Среднем Урале: становление и развитие / В. Д. Мингалев, А. Л. Пустуев, А. Н. Семин, И. Н. Буробкин. Екатеринбург, 1997. – 157 с.
3. Боложи, А. А. Законодательство о кооперативах: дорабатывать и дорабатывать / А. А. Боложи // АгроИнфо. 2016. – №8. – С.3.
4. Акимбекова, Г. У. Концепция развития сельскохозяйственной кооперации в Республике Казахстан / Г. У. Акимбекова – Алматы : ТОО «КазНИИЭАПКиРСТ» ; АО «КазАгроИнновация», 2013. – 56 с.
5. Акимбекова, Г. У. Сельскохозяйственная кооперация в Республике Казахстан: проблемы и пути решения / Г. У. Акимбекова // Экономика АПК. – 2011. – № 9. – С. 161–166.
6. Акимбекова, Г. У., Акимбекова, Ш. У., Каскабаев, У. Р., Егизбаева, Г. К. Основные положения нового закона Республики Казахстан «О сельскохозяйственных кооперативах» / Г. У. Акимбекова, Ш. У. Акимбекова, У. Р. Каскабаев, Г. К. Егизбаева // Научное обозрение: теория и практика. 2016. – № 3. – С. 201–209.
7. Аллахвердиев, А. И. Развитие форм кооперации в аграрном секторе АПК / А. И. Аллахвердиев – М. : Экономика, 2003. – 253 с.
8. Анциферов, А. Очерки по кооперации / А. Анциферов – М. : Наука, 1912. – 33 с.
9. Аржанцев, Д. А. Субъекты малого предпринимательства в сельском хозяйстве и их особенности / Д. А. Аржанцев – М. : ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010. – С. 27–36.
10. Асмус, Т. Ю. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики: на примере Ульяновской области : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Татьяна Юрьевна Асмус. – М., 2009. – 25 с.
11. Ахметова, Ш. Формирование и развитие кооперативов снабженческо-сбытового направления и их ассоциации / Ш. Ахметова // Транзитная экономика. 2002. – № 3. – С. 78–84.

12. Балкибаева, А. М., Оразбаева, А. С., Казкенова, А. С. О развитии сельской потребительской кооперации в Казахстане / А. М. Балкибаева, А. С. Оразбаева, А. С. Казкенова // Вестник науки Казахского агротехнического университета имени С. Сейфуллина. 2012. – № 2(73). – С. 86.
13. Баранкина, О. А. Кооперация как форма организации сельскохозяйственного производства / О. А. Баранкина. – Алматы : Кайнар, 2003. – 87 с.
14. Басовский, Л. Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка : учеб. пособие / Л. Е. Басовский. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 260 с.
15. Батабаева, Ж. Сельский потребительский кооператив / Ж. Батабаева // АгроИнфо. 2014. – № 2(131). – С. 3.
16. Бейсенова, Ж. Ж. Теоретические и методические основы решения экономико-математических задач в агропромышленном комплексе / Ж. Ж. Бейсенова // Вестник Карагандинского государственного университета. 2010. – № 2(58). – С. 94–100.
17. Брыжко, В. Г., Иванов, П. Ю. Предпосылки развития сельскохозяйственной кооперации в современных экономических условиях / В. Г. Брыжко, П. Ю. Иванов // Фундаментальные исследования. 2015. № 6–3. С. 551–554.
18. Буздалов, И. Н. Возрождение кооперации / И. Н. Буздалов. – М. : Экономика, 1990. – 81 с.
19. Бухтиярова, Т. И., Дубынина, Д. Г. Элементы организационно-экономического механизма развития малого и среднего предпринимательства / Т. И. Бухтиярова, Д. Г. Дубынина // Региональная экономика: теория и практика. 2014. – № 35. – С. 2–13.
20. Вершинин, В. Ф. Аграрные реформы Столыпина и социально-правовые проблемы становления малых форм хозяйствования в современной России, 2011. Режим доступа : elcoop.ru/cooperation/domestic/v-f-vershinin-agrarnye-reformy-stolypina-i-sotsial. Дата обращения : 20.10.2013.
21. Водяников, В. Т. Организация и управление производством на сельскохозяйственных предприятиях / В. Т. Водяников. – М. : Колос ; СтГАУ ; АГРУС, 2006. – 506 с.
22. Воронин, Б. А., Светлаков, А. Г., Воронина, Я. В. О совершенствовании государственного контроля в сфере деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов и других малых форм хозяйствования в АПК / Б. А. Воронин, А. Г. Светлаков, Я. В. Воронина // Аграрный вестник Урала. 2017. – № 7 (161). – С. 58–67.
23. Воронин, Б. А. Становление аграрного предпринимательства в России

/ Б. А. Воронин // Правовое обеспечение развития предпринимательской деятельности : сб. науч. трудов. Оренбург : ОГУ, 2000. –С. 32.

24. Галькович, Р. С., Набоков, В. И. Основы менеджмента / Р. С. Галькович, В. И. Набоков. – М. : ИНФРА-М, 1998. – 213 с.

25. Глущенко, А. В., Слепова, А. П. Заемно-сберегательная политика сельскохозяйственных кредитных кооперативов / А. В. Глущенко, А. П. Слепова. – Волгоград : ВолГУ, 2004. –146 с.

26. Голоктеев, К., Матвеев, И. Управление производством: инструменты, которые работают / К. Голоктеев, И. Матвеевю – СПб. : Питер, 2008. – 332 с.

27. Голубев, А. В. Экономическое моделирование эффективного аграрного производства : науч.-практ. издание / А. В. Голубев. – М. : Колос, 2006. – 240 с.

28. Гордеев, А. В. Концепция развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов / А. В. Гордеев. – М., 2006. – 68 с.

29. Гриценко, Н. П., Коринец, Р. Я., Сеитосманов, А. С. Сельскохозяйственные обслуживающие кооперативы: становление и развитие (на примере АР Крым) / Н. П. Гриценко, Р. Я. Коринец, Р. Я. Сеитосманов. – Симферополь : ПРИК ПРООН, 2011. – 136 с.

30. Грядов, С. И. Предпринимательство в АПК / С. И. Грядов. – М. : Колос, 1997. – 351 с.

31. Гумеров, Р. Аграрная политика: от диктата либералистских догм к экономическому прагматизму / Р. Гумеров // Российский экономический журнал. 2003. – № 2. – С. 41–59.

32. Гумеров, Р. Вопросы развития интегрированных корпоративных структур в агропромышленном комплексе / Р. Гумеров // Российский экономический журнал. 2002. – № 5–6. – С. 24–34.

33. Гусаков, В. Г. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса / В. Г. Гусаков. – Минск : Белорус. наука, 2007. – 891 с.

34. Гусейнов, Р. М., Семенихина, В. А. Экономическая теория. Сер. : Высшее экономическое образование / Р. М. Гусейнов – М. : Омега-Л, 2011. – 439 с.

35. Дарибаева, А., Шуленбаева, Ф., Жолмуханова, А. Актуальные проблемы развития страхования в сельском хозяйстве Казахстана / А. Дарибаева, Ф. Шуленбаева, А. Жолмуханова // Актуальные проблемы экономики. 2012. – № 9(135). – С. 284–291.

36. Демишкевич, Г. М. Методические рекомендации по организации информационно-консультационных центров АПК и совершенствованию их деятель-

ности / Г. М. Демишкевич. – М. : ФГУ РЦСК, 2008. – 124 с.

37. Дешковская, Н. С. Эволюция кооперативных форм организации агробизнеса в современной экономике / Н. С. Дешковская – Томск : Томский государственный университет, 2009. – 216 с.

38. Доброта, Л. Е. Кооперация – ключ к успеху / Л. Е. Доброта // Казахская правда. 2017. – № 35. – С. 6–7.

39. Ершова, Г. И. Интеграция предприятий как инструмент промышленной политики региона / Г. И. Ершова // Экономика региона. 2007. – № 3. – С. 238–241.

40. Есенгалиева, С. Развитие кооперации в сельском хозяйстве Республики Казахстан / С. Есенгалиева // АПК: экономика и управление. 2014. – № 7. – С. 83–87.

41. Есенгалиева, С. Сельскохозяйственная кооперация в Казахстане: состояние и проблемы развития / С. Есенгалиева // Международный сельскохозяйственный журнал. 2013. – № 5/6. – С. 49–51.

42. Ефимов, В. В., Паймушкина, Н. В. Метод ABC : учеб.-метод. пособие / В. В. Ефимов, Н. В. Паймушкина. – Ульяновск : УлГТУ, 2006. – С. 163.

43. Закон Российской Федерации «О сельскохозяйственной кооперации» № 214–I : [федер. закон: принят Гос. Думой 8 дек. 1995 г. : по состоянию на 3 июля 2016 г.]. – М. : Альфа-книга, 2016. – 94 с.

44. Закон Республики Казахстан «О предприятиях в Республике Казахстан» № 229–V : [респ. закон: принят Мажилисом Парламента РК 13 февр. 1991 г. : по состоянию на 1 янв. 2002 г.]. – Алматы : ЮРИСТ, 2010. – 67 с.

45. Закон Республики Казахстан «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» № 375–V : [респ. закон: принят Мажилисом Парламента РК 31 марта. 1998 г. : по состоянию на 7 нояб. 2014 г.]. – Алматы : Жеты жаргы, 2015. – 56 с.

46. Закон Республики Казахстан «О сельской потребительской кооперации» № 450–I : [респ. закон: принят Мажилисом Парламента РК 21 марта. 1999 г. : по состоянию на 16 мая 2014 г.]. – Алматы : ЮРИСТ, 2015. – 42 с.

47. Закон Республики Казахстан «О частном предпринимательстве» № 124–III : [респ. закон: принят Мажилисом Парламента РК 31 янв. 2006 г. : по состоянию на 29 дек. 2014 г.]. – Алматы : ИПС «Әділет», 2015. – 71 с.

48. Закон Республики Казахстан «О сельскохозяйственных кооперативах» № 372–V : [респ. закон: принят Мажилисом Парламента РК 29 окт. 2015 г. : по состоянию на 29 окт. 2015 г.]. – Астана, Акорда, 2015. – Режим доступа : <http://www.akorda.kz/kz>.

49. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам сельскохозяйственных кооперативов» № 373-V : [респ. закон: принят Мажилисом Парламента РК 29 окт. 2015 г . : по состоянию на 29 окт. 2015 г.]. – Астана, Акорда, 2015. Режим доступа : <http://www.akorda.kz/kz>.
50. Земельный кодекс Республики Казахстан : [респ. закон: принят Мажилисом Парламента РК 20 июня 2003 г . : по состоянию на 16 окт. 2015 г.]. – Алматы : ИПС «Әділет», 2016. – 103 с.
51. Земцова Т. Г. Исследование эффективности интеграционных процессов в потребительской кооперации : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Земцова Татьяна Георгиевна. – Новосибирск, 2008. – 25 с.
52. Иванова, Н. А., Климова, Н. В. Развитие инновационных процессов в производстве и переработке молока / Н. А. Иванова, Н. В. Климова. – Ульяновск : ГСХА, 2007. – 143 с.
53. Исмуратов, С. Б. Идеи А. В. Чайнова о кооперации и современность / С. Б. Исмуратов. – Костанай, 1997. – 90 с.
54. Исмуратов, С. Б. Специализация и производственные типы сельскохозяйственных кооперативов Северного Казахстана / С. Б. Исмуратов; под ред. Д. Ф. Вермея. – М. : Наука, 2000. – 299 с.
55. Кабулова, Ф. В. Малое предпринимательство в аграрной сфере экономики РФ / Ф. В. Кабулова // Достижения науки и техники АПК – 2006. – № 10. – С. 24–26.
56. Кабулова, Ф. В. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве региона : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Кабулова Фатима Владимировна. – М., 2007. – 189 с.
57. Кабулова, Ф. В. Малое предпринимательство на селе: проблемы и перспективы / Ф. М. Кабулова. – М. : ООО «НИПКЦ Восход-А», 2005. – С. 19.
58. Кабулова, Ф. В. Роль малого предпринимательства в стабилизации уровня жизни населения / Ф. В. Кабулова. – М. : ГНУ ВНИЭТУСХ, 2004. – 30 с.
59. Казакова, Л. В. Личное подсобное хозяйство как субъект аграрного предпринимательства / Л. В. Казакова // Российское предпринимательство. 2008. – № 3. Вып. 1(107). – С. 171–175.
60. Кайгородцев, А. А. Экономическая и продовольственная безопасность Казахстана (вопросы теории, методологии, практики) / А. А. Кайгородцев. – Усть-Каменогорск : Медиа-Альянс, 2006. – 384 с.
61. Каракулов, С. Р. Экономико-математические методы в процессе

управления сельским строительством / С. Р. Каракулов. – Алма-Ата : Наука, 1983. – 204 с.

62. Карасев, А. И., Кремер, Н. Ш., Савельева Т. И. Математические методы и модели в планировании : учеб. пособие/ А. И. Карасев, Н. Ш. Кремер, Т. И. Савельева. – М. : Экономика, 1987. – 240 с.

63. Каренов, Р. С. Экономическое прогнозирование : учебник / Р. С. Каренов. – Караганда : Изд-во КарГУ, 2003. – 377 с.

64. Карибаева, А. К. Правовое положение малого и среднего бизнеса в РК / А. К. Карибаева // Совершенствование института представительства: вопросы правотворчества и правоприменения. – Астана, 2012. – Режим доступа : <http://articlekz.com/article/7663>.

65. Кенжегузин, М. Б. Рыночная экономика Казахстана: проблемы становления и развития / М. Б. Кенжегузин. – Алматы : ЮРИСТ, 2001. – Т. 1. – 384 с.

66. Кендюх, И. Г. Развитие межрегиональных продовольственных связей на современном этапе (теория, практика, на материалах Северного Казахстана) : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05/ Кендюх Иван Гаврилович. – Новосибирск, 2002. – 298 с.

67. Клюкин, Б. Д. США: правовое регулирование сельского хозяйства – / Б. Д. Клюкин. – М. : Наука, 1982. – 145 с.

68. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства / Н. Я. Коваленко. – М. : Колос, 2010. – 432 с.

69. Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) : [респ. закон: принят Парламентом РК 10 дек. 2008 г. : по состоянию на 11 июля 2017 г.]. – Алматы : ИПС «Әділет», 2017. – 143 с.

70. Кокорев, М. И. Личные подсобные хозяйства: проблемы развития / М. И. Кокорев. – Оренбург : Изд-во ОГАУ, 1996. – 168 с.

71. Кондрашова, А. Е. Крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства / А. Е. Кондрашова // Российская газета. 2003. – Режим доступа : http://www.rae.ru/ru/publishing/mono05_43.html. Дата обращения : 10.05.2013.

72. Коновалов, М. С. Устойчивое развитие малых форм хозяйствования как фактор конкурентности в аграрной сфере / М. С. Коновалов. – М. : Научный эксперт, 2007. – 344 с.

73. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / Г. А. Петранев [и др.]. – М. : Колос, 2005. – 223 с.

74. Кооперация и интеграция в АПК : учебник для вузов / В. М. Володин

[и др.]. – Пенза : ИД Партнер, 2005. – 244 с.

75. Коробейникова, Е. В. Системная оценка эффективности деятельности потребительской кооперации / Е. В. Коробейникова // Проблемы современной экономики. 2009. – № 4(32). – С. 21–22.

76. Королькова, А. П., Кузьмин, В. Н., Королькова, Л. В. Состояние и развитие агропромышленной интеграции : науч. анал. обзор / А. П. Королькова, В. Н. Кузьмин, Л. В. Королькова. – М. : ФГНУ «Росин-формагротех», 2007. – 72 с.

77. Крохмаль, В. К вопросу о земле / В. К. Крохмаль // Саясат, 2002. – № 9–10. С. 11–12.

78. Крутиков, В. К., Кузьмина, Ю. В. Стратегия развития сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов / В. К. Крутиков, Ю. В. Кузьмина. – М. : Ноосфера, 2010. – 203 с.

79. Кудрявцев, А. А., Палаткин, И. Н., Павлов, А. Ю. Экономическая эффективность деятельности сельскохозяйственных снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов / А. А. Кудрявцев, И. Н. Палаткин, А. Ю. Павлов. – Пенза, 2009. – 26 с.

80. Куликов, В. О частной собственности на землю и смысле референдума / В. О. Куликов // Российский экономический журнал. 2000. – № 3. – С. 53–60.

81. Курносоев, А. П., Синельникова, М. М. Вычислительная техника и экономико-математические методы в сельском хозяйстве : учеб. пособие / А. П. Курносоев, М. М. Синельникова. – М. : Статистика, 1977. – 328 с.

82. Лапуста, М. Г. Предпринимательство / М. Г. Лапуста. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 520 с.

83. Лапыгин, Ю. А. Теория организаций : учеб. пособие / Ю. А. Лапыгин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 311 с.

84. Латфуллин, Г. Р., Райченко, А. В. Теория организации : учебник для вузов / Г. Р. Латфуллин, А. В. Райченко. – СПб. : Питер, 2003. – 400 с.

85. Лафта, Дж. К. Теория организации : учеб. пособие / Дж. К. Лафта. – М. : ТК Велби ; Проспект, 2003. – 416 с.

86. Легостаева, Л. В. О необходимости развития сельской кредитной кооперации в Казахстане / Л. В. Легостаева // ҚазЭУ хабаршысы. 2007. – № 2. – С. 198–202.

87. Легостаева, Л. В. Роль кооперации в развитии агропромышленного комплекса: на примере Северо-Казахстанской области : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Легостаева Любовь Валентиновна. – Петропавловск, 2009. – 103 с.

88. Леньков, И. И. Экономико-математические методы в экономике АПК

/ И. И. Ленъков. – Минск : БГТАУ, 2009. –168 с.

89. Лилимберг, С. И., Рубаева, О. Д. Обоснование направлений развития сельской потребительской кооперации / С. И. Лилимберг, О. Д. Рубаева // Экономика сельского хозяйства России. 2017. – № 8. – С. 62–67.

90. Лилимберг, С. И. Комплексная методика финансово-экономической оценки проекта по созданию сельского потребительского кооператива / С. И. Лилимберг // Экономика сельского хозяйства России. 2015. – № 1(54). – С. 869–873.

91. Лилимберг, С. И. Особенности организации деятельности СПК в АПК Казахстана / С. И. Лилимберг // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Дулатовские чтения». – Костанай : КИНЭУ им. М. Дулатова, 2014. – С. 307–309.

92. Лилимберг, С. И. Особенности финансовой деятельности потребительских кооперативов / С. И. Лилимберг // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Moderní vymoženosti vědy-2014». – Прага, 2014. – С. 29–31.

93. Лилимберг, С. И. Перспективы развития сельской потребительской кооперации / С. И. Лилимберг // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Дулатовские чтения». – Костанай : КИНЭУ им. М. Дулатова, 2010. – С. 53–55.

94. Лилимберг, С. И. Проблемы развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве РК / С. И. Лилимберг // Материалы LIV междунар. науч.-техн. конф. «Достижения науки – агропромышленному производству». – Челябинск : ЧГАА, 2015. – С. 129–133.

95. Лилимберг, С. И. Роль и тенденции развития малых форм хозяйствования в АПК Казахстана / С. И. Лилимберг // Экономика сельского хозяйства России. 2015. – № 2. – С. 91–96.

96. Лилимберг, С. И. Роль личных подсобных хозяйств в развитии агропромышленного комплекса РК / С. И. Лилимберг // Материалы LIII междунар. науч.-техн. конф. «Достижения науки – агропромышленному производству». – Челябинск : ЧГАА, 2014. – С. 146–151.

97. Лилимберг, С. И. Роль сельской потребительской кооперации в повышении экономической эффективности АПК / С. И. Лилимберг // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Проблемы повышения производственно-технической и социально-экономической эффективности обеспечения качества продукции и услуг». – Казань : РУК ККИ, 2013. – С. 24–27.

98. Лилимберг, С. И. Сельская потребительская кооперация как форма инновационного развития АПК / С. И. Лилимберг // Материалы LII междунар. науч.-техн. конф. «Достижения науки – агропромышленному производству». – Челябинск : ЧГАА, 2013. – Ч. I. – С. 102–107.

99. Лилимберг, С. И., Журавлева, В. Ф. К вопросу об эффективности структуры управления в кооперативных предприятиях / С. И. Лилимберг // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Интеграция науки, образования и практики в развитии кооперативного сектора экономики». – Казань : РУК ККИ, 2012. –С. 166–170.
100. Лилимберг, С. И., Панина, Г. В. Обоснование основных направлений развития инновационной деятельности АПК / С. И. Лилимберг, Г. В. Панина // Материалы междунар. науч.-практич. конф. «Дулатовские чтения». – Костанай : КИНЭУ им. М. Дулатова, 2012. – С. 207–212.
101. Лилимберг, С. И., Рубаева, О. Д. Экономико-математическое моделирование оптимизации производства и переработки продукции сельского потребительского кооператива / О. Д. Рубаева, С. И. Лилимберг // Аграрный вестник Урала. 2015. – № 3(133). – С. 82–85.
102. Лилимберг, С. И., Рубаева, О. Д. Разработка модели регионального центра по регулированию и поддержке сельской потребительской кооперации / О. Д. Рубаева, С. И. Лилимберг // Аграрный вестник Урала. 2016. № 1(143). С. 91–96.
103. Лилимберг С. И., Рубаева О. Д. Перспективы повышения эффективности развития сельскохозяйственной кооперации в условиях нового Закона Республики Казахстан «О сельскохозяйственных кооперативах» / О. Д. Рубаева, С. И. Лилимберг // Аграрный вестник Урала. 2017. – № 7 (161). – С. 90–96.
104. Лилимберг, С. И. Роль кооперации в повышении эффективности развития АПК региона / С. И. Лилимберг // Материалы Междунар. науч.-практич. конф. «Дулатовские чтения». – Костанай : КИНЭУ им. М. Дулатова, 2016. – С. 230–232.
105. Лилимберг, С. И. Разработка алгоритма формирования сельского потребительского кооператива / С. И. Лилимберг // Материалы LV Междунар. науч.-техн. конф. «Достижения науки – агропромышленному производству». – Челябинск : ЧГАА, 2016. – Ч. I. – С. 140–145.
106. Лилимберг, С. И., Рубаева, О. Д. Кооперация в АПК Костанайской области Республики Казахстан / О. Д. Рубаева, С. И. Лилимберг // Агропродовольственная экономика. 2016. – № 8. – С. 66–80.
107. Лозовой, А. Курс кооперации / А. Лозовой. – М. : Из-во Коммунистической академии, 1978. – 7 с.
108. Лысенко, Ю. В., Лысенко, М. В., Таипова, Э. Х. Экономика предприятия торговли и общественного питания : учеб. пособие / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Э. Х. Таипова. – М. : РУДН, 2008. – 220 с.
109. Маслаков, В. В. Государственное регулирование и поддержка сель-

скохозяйственных организаций: теоретико-методологический аспект / В. В. Маслаков // Агропродовольственная политика России, 2016. – № 11 (59). – С. 6–9.

110. Методические рекомендации по созданию и эффективной деятельности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК) / И. В. Палаткин [и др.]. Пенза : ИД Партнер, 2007. – 172 с.

111. Милованов, Д. А. Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном кластере : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Милованов Денис Александрович. – М., 2012. – 22 с.

112. Мингалев, В. Д. Интеграционные процессы и их развитие в агропромышленном комплексе Урала : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Мингалев Владимир Дмитриевич. – Екатеринбург, 2001. – 45 с.

113. Мишулина, О. В., Горелова, Н. С. Основные направления повышения эффективности производства продукции на предприятии / О. В. Мишулина, Н. С. Горелова // Вестник Карагандинского университета. Сер. : Экономика. 2014. – № 1(73). – С. 59–67.

114. Муратов, А. С. Гармонизационный подход в теории и практике управления организациями / А. С. Муратов // Проблемы теории и практики управления. 2011. – № 5. – С. 101–115.

115. Муратов, А. С. Гармонизация законов и миссии организации / А. С. Муратов // Проблемы теории и практики управления. 2010. – № 9. – С. 15–22.

116. Мухлисов, Н. К. Потребительская кооперация Казахстана: история, опыт, уроки : дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.01 / Мухлисов Нурлан Кошкинбаев. – М., 2000. – 153 с.

117. Нажмутдинова, З. К. Организационно-экономическое обоснование развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Нажмутдинова Зухра Камалгаджиевна. – Балашиха, 2007. – 192 с.

118. Назарбаев, Н. А. Выступление Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева на Республиканском форуме работников агропромышленного комплекса / Н. А. Назарбаев. – Официальный сайт президента Республики Казахстан. 2011. – Режим доступа : akorda.kz.

119. Назарбаев, Н. А. Послание президента республики Казахстан народу Казахстана «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана» / Н. А. Назарбаев. – Официальный сайт президента Республики Казахстан. 2011. – Режим доступа : akorda.kz.

120. Назаренко, В. В. Задачи восстановления агропромышленного ком-

плекса и продовольственной безопасности России / В. В. Назаренко // Российский экономический журнал. 1999. – № 56. – С. 43–51.

121. Непомнящий, Е. Г. Инвестиционное проектирование : учеб. пособие / Е. Г. Непомнящий // Таганрог : Изд-во ТРТУ, 2003. – 247 с.

122. Непомнящий, Е. Г. Экономика и управление предприятием : консп. лекций / Е. Г. Непомнящий. – Таганрог : Изд-во ТРТУ, 1997. – 374 с.

123. Никандров, В. В. Вербально-коммуникативные методы в психологии / В. В. Никандров. – СПб. : Речь, 2002. – 376 с.

124. Николаев, А. А. Теория и практика кооперативного движения / А. А. Николаев. – Петроград : Мысль, 1919. –Т. 1. – 96 с.

125. Нукешева, А. Ж. Основные типы сельскохозяйственных формирований и необходимость их объединений / А. Ж. Нукешева // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Основные направления и механизмы реализации стратегии устойчивого развития национальной экономики». – Кокшетау, 2007. – Т. 2. – С. 32–34.

126. Орынбаев, А. Ж. Развитие кооперации в АПК РК / А. Ж. Орынбаев. – Алматы : Жеты жаргы, 2010. – 46 с.

127. Официальный интернет-ресурс Департамента статистики Костанайской области. – Режим доступа : <http://statkostanay.kz>.

128. Официальный интернет-ресурс Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан. – Режим доступа : <http://mgov.kz>.

129. Официальный сайт Агентства по статистике Республики Казахстан. – Режим доступа : <http://www.stat.gov.kz>.

130. Официальный сайт АО «Агрокредитная корпорация». – Режим доступа : <http://www.agrocredit.kz/index.php/brands/north-region/98-kostanajskaya-oblast>.

131. Официальный сайт АО «Казагромаркетинг». – Режим доступа : <http://www.kazagro.kz/web/kam>.

132. Официальный сайт АО «НК СПК «Тобол». – Режим доступа : <http://www.spk-tobol.kz>.

133. Официальный сайт газеты «Казах-зерно» Информационный продукт. – Режим доступа : <http://www.kazakh-zerno.kz/novosti/informatsionnye-produkty-kazakh-zerno>.

134. Пажитнов, К. А. История кооперативной мысли / К. А. Пажитнов. – М. : Мысль, 1973. – 122 с.

135. Палаткин, И. В. Методические рекомендации по организации и практической деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов

(СПоК) / И. В. Палаткин. – Пенза : Изд-во ПГТА, 2006. – 214 с.

136. Палаткин, И. В. Развитие системы сельскохозяйственной потребительской кооперации как региональный антикризисный проект сокращения безработицы и поддержки малого предпринимательства сельских территорий / И. В. Палаткин. – Пенза : Изд-во ПГТА, 2009. – 120 с.

137. Палаткин, И. В. Экономическая эффективность деятельности сельскохозяйственных снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов / И. В. Палаткин. – Пенза : Изд-во ПГТА, 2009. – 26 с.

138. Парамонов, П. Ф. Личные подсобные хозяйства населения в современной экономической системе / П. Ф. Парамонов, И. В. Ворошилова, Д. К. Иванович. – Краснодар : КубГАУ, 2011. – 225 с.

139. Пахомов, В. М. Формирование и регулирование системы сельской кредитной кооперации : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Пахомов Владимир Михайлович. – М., 2004. – 42 с.

140. Попов, Н. А. Аграрный потенциал России: перспектива развития / А. Н. Попов. – М. : Экономика, 1998. – 191 с.

141. Попов, Н. А. Основы формирования единой кооперативной системы в АПК страны / Н. А. Попов. – М. : ЦНТИПиР, 1991. – 158 с.

142. Потехин, Н. А. Совокупный работник: интенсивное производство, управление / Н. А. Потехин. – Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1987. – 114 с.

143. Предпринимательский кодекс РК : [респ. закон: принят Мажилисом Парламента РК 29 окт. 2015 г. : по состоянию на 29 окт. 2015 г.]. – Алматы : ЮРИСТ, 2016. – 103 с.

144. Приказ «Об утверждении норм расхода и потерь сырья при производстве цельномолочной продукции на предприятиях молочной промышленности и организации работ по нормированию расхода сырья». [утвержден Государственным агропромышленным комитетом СССР 31 дек. 1987 г. : по состоянию на 31 дек. 1987 г.] – Режим доступа : Spravka-Jurist.com.

145. Проблемы АПК Казахстана: а воз и ныне там // Информационно-аналитический центр. – Режим доступа : <http://www.ia-centr.ru>. Дата обращения : 25.08.2014.

146. Прогнозирование и планирование в условиях рынка : учеб. пособие / Т. Г. Морозова [и др.]. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 318 с.

147. Проект закона «О личных подсобных хозяйствах» : [постановление Правительства Республики Казахстан от 31 дек. 2005 г. на рассмотрение Мажилиса Парламента РК]. – Астана, Акорда, 2015. – Режим доступа :

<http://www.akorda.kz/kz>.

148. Проект концепции развития кооперации на селе на период до 2020 года. – СПб. : 2013. – 56 с.

149. Пупенко, А. В. Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Пупенко Андрей Владимирович. – Новосибирск, 2002. –178 с.

150. Пустуев, А. Л., Берсенев, В. Л., Белолугов, В. Б. Краткий курс кооперации / А. Л. Пустуев, В. Л. Берсенев, В. Б. Белугов. – Екатеринбург, 1998. – 440 с.

151. Пушкарский, А. А. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве / А. А. Пушкарский // BiZataka.ru. Режим доступа : <http://bizataka.ru/eschyu-novosti-i-analitika>.

152. Радостева, Э.М., Русинова, О.Ю. Теория и практика кооперации / Э. М. Радостева, О. Ю. Русинова // Пермь, 2015. – 42 с.

153. Резванцев, Б. З., Абдрашитов, А. Х. Экономико-математические методы в организации и планировании сельскохозяйственного производства / Б. З. Резванцев, А. Х. Абдрашитов. – Алма-Ата : Кайнар, 1980. –200 с.

154. Ричард, Томас. Количественные методы анализа хозяйственной деятельности : пер. с англ. / Томас Ричард. – М. : Дело и Сервис, 2009. – 432 с.

155. Родионова, Н. В., Читинава, О. О. Предпринимательство: социально-экономическое управление / Н. В. Родионова, О. О. Читнава. – М. : Юнити-Дана ; Единство, 2002. – 383 с.

156. Рубаева, О. Д. Повышение эффективности кормопроизводства на основе научно-технического прогресса / О. Д. Рубаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. – № 10. – С. 30–32.

157. Рубаева, О. Д. Практический маркетинг в деятельности агропредприятий / О Д. Рубаева. – Челябинск, 2004. – 95 с.

158. Рубаева, О. Д. Управление эффективностью и надежностью работы агропредприятий : монография / О. Д. Рубаева. – Челябинск : ЧГАУ, 1996. – 244 с.

159. Рудакова, Р. П., Букин, Л. Л., Гаврилов, В. И. Статистика / Р. П. Рудакова, Л. Л. Букин, В. И. Гаврилов. – СПб. : Питер, 2007. – 288 с.

160. Рябцев, А. Д. Развитие малого предпринимательства в аграрном секторе: на примере Республики Казахстан : дис. ... канд. экон. наук. : 08.00.05 / Рябцев Анатолий Дмитриевич. – Новосибирск, 2004. – 214 с.

161. Савицкая, М. Т., Яковлев, В. Б. Личные подсобные хозяйства: проблемы развития производства продукции : монография / М. Т. Савицкая, В. Б. Яковлев. – Germany, Saarbrücken : Lambert Academic Publishing, 2012. –188 с.

162. Санду, И. С., Таймасханов, Х. Э. Государственная поддержка хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики: теоретический аспект / И. С. Санду, Х. Э. Таймасханов. – М. : ФГУ РЦСК, 2010. –124 с.
163. Сарабский, А. А. К проблеме маркетингового исследования рынка труда / А. А. Сарабский // Современные аспекты экономики. – СПб. : Центр оперативной полиграфии, 2004. – № 53. – С. 22–26.
164. Сарайкин, В. А. Малый бизнес в сельском хозяйстве России, его роль и перспективы развития : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Сарайкин Валерий Александрович. – М., 2013. – 46 с.
165. Сарайкин, В. А. Малый бизнес и его роль в сельском хозяйстве России / В. А. Сарайкин. – М. : ВИАПИ им. А. А. Никонова; ЭРД, 2012. – 204 с.
166. Сарайкин, В. А. Рейтинги наиболее крупных и эффективных производителей сельскохозяйственной продукции в России за 2001–2003 гг. / В. А. Сарайкин. – М. : ЭРД, 2004. –93 с.
167. Сарайкин, В. А. Тенденции развития и механизмы взаимодействия крупного и малого бизнеса в агропромышленном комплексе / В. А. Сарайкин. – М. : ВИАПИ им. А. А. Никонова ; ЭРД, 2009. –267 с.
168. Светлаков, А. Г. Стратегия развития предприятий в условиях непредсказуемости внешней среды / А. Г. Светлаков. – Пермь, 2006. – 164 с.
169. Светлаков, А. Г., Хмельницкая, З. Б. Развитие сельскохозяйственной кооперации – важнейший фактор конкурентоспособности АПК / А. Г. Светлаков, З. Б. Хмельницкая // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 5(97). – С. 77–79.
170. Светлакова, Н. А., Яркова, Т. М. Развитие форм хозяйствования в аграрном секторе экономики Пермского края / Н. А. Светлакова, Т. М. Яркова // Инновации аграрной науки –предприятиям АПК // Перм. гос. с.-х. акад. им. Д. Н. Прянишникова. – Пермь, 2012. – Ч. 3. – С. 110–116.
171. Селина, М. Н., Советов, П. М. Оценка эффективности сельской кредитной кооперации / М. Н. Селина, П. М. Советов // Экономические и социальные перемены в регионе. – 2004. – № 24. – С. 27–30.
172. Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения / Л. А. Овчинцева [и др.]. – М. : Армита-Маркетинг, Менеджмент, 1998. – 126 с.
173. Сельскохозяйственная потребительская кооперация: учеб. пособие / Б. А. Доронин [и др.]. – Ставрополь : АГРУС, 2010. – 288 с.
174. Сёмин, А. Н. Аграрный сектор экономики: рыночная стратегия развития / А. Н. Сёмин. – Екатеринбург : УрГСХА, 1995. –480 с.

175. Сёмин, А. Н. Научные основы адаптации сельхозтоваропроизводителей к рынку / А. Н. Сёмин. – Екатеринбург : Изд-во УрГСХА, 1998. – 266 с.
176. Серёдкин, А. Н., Виноградова, Г. Л. Моделирование показателей эффективности управления системой сельскохозяйственных потребительских кооперативов различных уровней / А. Н. Серёдкин // Инженерный вестник Дона. 2012. – № 2. – С. 29–31.
177. Симонян, Р. Г. Математические модели оценки и планирования объемов кредитования малых сельскохозяйственных предприятий / Р. Г. Симонян // Научный журнал. – 2013. – № 6. – С. 36–37.
178. Симонян, Р. Г. Теория развития малого аграрного бизнеса, кредитование как инструмент его государственного регулирования / Р. Г. Симонян // Научный журнал. – 2013. – № 62. – С. 12–15.
179. Склярова, Ю. М., Скляров, И. Ю. Развитие предпринимательства и производства малых форм хозяйствования на селе / Ю. М. Склярова, И. Ю. Склярова // Российское предпринимательство. – 2013. – № 19(241). – С. 13–23.
180. Совершенствование механизмов кооперации малых форм хозяйствования в сельской местности Орловской области : отчёт о НИР / Прока Н. И. – Орел, 2013. – 101 с.
181. Стародубова, Л. В. Международный опыт возникновения и развития сельскохозяйственной кооперации / Л. В. Стародубова // Материалы науч. тр. института послевузовского профессионального образования СГА. – М., 2003. – С. 126–128.
182. Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года // Казахстанская правда. – 2010. – 12 февраля. – С. 17–24.
183. Темирбекова, А. Б., Дуламбаева, Р. Т. Перспективные формы предпринимательства в аграрном секторе экономики / А. Б. Темирбекова, Р. Т. Дуламбаева // Вестник КазНУ. – Алматы. – 2012. – Режим доступа : <http://articlekz.com/article/8418>.
184. Ткач, А. В. Сельскохозяйственная кооперация (курс лекций) : учеб. пособ. для студ. высш. и средних кооперативных учеб. заведений / А. В. Ткач. – М. : Изд.-книготорг. центр «Маркетинг» ; МУПК, 2002. 265 с.
185. Ткач, А., Чукин Н. Развитие потребительской кооперации в сельской местности / А. Ткач, Н. Чукин // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 2. – С. 35–36.
186. Толмачев, А. В. Маркетинг малого бизнеса региона : монография / А. В. Толмачёв. – Краснодар : КубГАУ, 2009. – 127 с.

187. Толмачев, А. В. Проблемы функционирования малого и среднего регионального бизнеса АПК / А. В. Толмачев // Вестник университета (ГУУ). – 2011. – № 19. – С. 223–226.
188. Тотомиянц, В. Ф. Теория, история и практика потребительской кооперации / В. Ф. Тотомиянц. – СПб. : Петербург, 1918. – 124 с.
189. Трошева, М. В., Трясцин, М. М. Проблемы и основные функции развития сельскохозяйственной кооперации в Пермском крае / М. В. Трошева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-441-4). – С. 668-671.
190. Трясцин, М. М. Теоретико-методологические вопросы стратегии развития агропромышленного комплекса в рыночных условиях / М. М. Трясцин – Пермь, 2007. – 112 с.
191. Туган-Барановский, М. И. Социальные основы кооперации / М. И. Туган-Барановский. – М., 1918. 43 с.
192. Турьянский, А. В., Аничин, В. Л. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция : учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. / А. В. Турьянский, В. Л. Аничин. – Белгород : Изд-во БелГСХА, 2010. –192 с.
193. Узун, В. Я. Тенденции развития и механизмы взаимодействия крупного и малого бизнеса в агропромышленном комплексе / В. Я. Узун // Научные труды ВИАПИ им. А. А. Никонова. – М. : Наука, 2009. –218 с.
194. Файн, Л. Е. Развитие кооперации СССР в 20-е годы: основные проблемы и итоги их изучения : учеб. пособие / Л. Е. Файн. – М. : Мысль, 1970. – 83 с.
195. Фурье, Ш. Новый промышленный и общественный мир / Ш. Фурье. – М. : Наука, 1964. – 364 с.
196. Хмельницкая, З. Б. Организационно-экономические проблемы повышения эффективности производственно-технического обслуживания / З. Б. Хмельницкая – Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1987. – 205 с.
197. Царёв, В. В. Оценка экономической эффективности инвестиций / В. В. Царёв. – М. : Академия финансов, 2005. – 347 с.
198. Чавкин, А. М. Методы и модели рационального управления в рыночной экономике: разработка управленческих решений : учеб. пособие / А. М. Чавкин. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 320 с.
199. Частухина, Ю. Ю., Атюкова, О. К., Палаткин, И. В. Методические рекомендации по написанию бизнес-плана сельскохозяйственного потребительского кооператива / Ю. Ю. Частухина, О. К. Атюкова, И. В. Палаткин. – Пенза, 2009. – 102 с.
200. Чаянов, А. В. Крестьянское хозяйство. Избранные труды / А. В. Чая-

нов. – М. : 1989. – 238 с.

201. Чаянов, А. В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А. В. Чаянов. – М. : 1987. – 357 с.

202. Чекмарев, О. П., Аверьянова, Е. В. Методические рекомендации по развитию кооперации (студенческие и сельскохозяйственные потребительские кооперативы) / О. П. Чекмарев, Е. В. Аверьянова. – СПб. : СПбГАУ, 2013. – 248 с.

203. Чепурин, М. Н., Киселева, Е. А. Курс экономической теории : учебник / М. Н. Чепурин, Е. А. Киселева. – 5-е изд., испр., доп. и перераб. – Киров : АСА, 2006. – 832 с.

204. Чернов, А. А. Организационно-экономический механизм развития субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве: на примере Волгоградской области : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Чернов Алексей Александрович. – М., 2012. – 28 с.

205. Чупина, И. П. Развитие сельскохозяйственной кооперации / И. П. Чупина // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 1. – С. 267–269.

206. Чупина, И. П. Хозяйства населения как один из критериев системы продовольственного самообеспечения регионов / И. П. Чупина // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 08(100). – С. 23–25.

207. Шкляр, М. Ф. Экономика кредитных кооперативов : учебник / М. Ф. Шкляр. – 2-е изд., испр., доп. и перераб. – М. : Дашков и К°, 2012. – 284 с.

208. Эйгерис, И. Я. Анализ финансовых результатов деятельности коллективных сельскохозяйственных предприятий : учеб. пособие / И. Я. Эйгерис. – Новосибирск, 2007. – 68 с.

209. Экономико-математические методы и модели : учеб. пособие / Н. И. Холод [и др.]. – Минск : БГЭУ, 1999. – 413 с.

210. Экономико-математические методы и прикладные модели : учеб. пособие / В. В. Федосеев [и др.]. – М. : ЮНИТИ, 1999. – 391 с.

211. Якоб, Э. Хозяйственная теория кооперации / Э. Якоб. – СПб. : Петербург, 1919. – 121 с.

212. Auer, M. Sozialmarketing also unternehmerisches Erfolgskonzept / M. Auer. – Frankfurt : Dftz Verlag, 1992. – p. 22–38.

213. Frederick, D. A., Co-ops 101: An Introduction to Cooperatives / D. Frederick // Washington, D. C., Rural Business-Cooperative Service (USDA), – June 1997, – p. 10.

214. The Farmland Cooperative System. – 07.28.98. – Режим доступа : <http://www.Farmland.Com/news/system.html>.

Приложения

Таблица П1 – Динамика численности аграрных товаропроизводителей в Костанайской области РК

Наличие аграрных товаропроизводителей, единиц	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
Сельхозпредприятия	574	581	612	629	645	799	754	844	780	774	134,8
КФХ	7319	6562	6427	6260	6052	5695	6332	5483	5509	4509	61,6
Хозяйства населения	141 916	145 061	143 751	142 865	142 022	117 654	114 118	115 837	113 356	113 887	80,2
Составлено автором											

Таблица П2 – Структура сельхозугодий по категориям землепользователей, %

Категории землепользователей	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	год	год	год	год	год	год	год	год	год	год
Сельхозпредприятия	65,7	67,5	67,3	66,7	66,4	65,6	64,5	63,2	62,7	64,8
КФХ	34,0	32,3	32,5	33,0	33,3	34,2	35,3	36,3	37,1	35,0
Хозяйства населения	0,3	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2

Таблица ПЗ – Динамика валового выпуска сельскохозяйственной продукции в хозяйствах Костанайской области РК

Наименование показателя	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
Валовой выпуск продукции и услуг сельского хозяйства (во всех категориях хозяйств), млн руб.	27 882,2	33 006,2	48 889,4	64 716,4	62 335,1	53 373,7	98 605,0	46 234,7	57 715,4	58 921,6	211,3
в том числе растениеводство	14 073,2	8251,6	12 222,4	16 179,1	36 164,0	24 282,9	66 482,8	22 541,4	41 197,5	40 715,8	289,3
животноводство	13 112,5	14 902,0	18 227,8	23 705,0	25 983,1	28 944,7	31 899,3	23 432,7	16 133,7	18 205,8	138,8
Валовой выпуск продукции и услуг сельского хозяйства (в сельскохозяйственных предприятиях), млн руб.	9742,3	12 330,9	19 115,2	25 162,0	22 886,4	14 392,0	46 174,4	14 878,5	27 237,2	26 269,7	269,6
в том числе растениеводство	8936,55	11 403,33	17 969,38	23 633,13	21 096,93	12 212,1	43 430,63	11 804,95	23 604,6	22 370,9	250,3
животноводство	808,0	927,6	1145,9	1528,9	1600,7	2033,7	2520,9	2812,9	3548,2	3 898,8	482,5
Валовой выпуск продукции и услуг сельского хозяйства в КФХ, млн руб.	4182,3	5067,7	9197,6	11 299,2	28 712,6	8213,4	19 281,4	7284,5	13 944,1	12 631,9	302,0
в том числе растениеводство	4020,5	4891,7	8994,4	10 695,9	11 005,9	7980,5	19 013,5	6930,7	13 383,3	11 839,0	294,5
животноводство	161,8	176,0	203,1	603,3	206,6	215,4	268,0	353,9	560,8	792,9	490,0

Окончание таблицы ПЗ

Наименование показателя	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
Валовый выпуск продукции и услуг сельского хозяйства в хозяйствах населения, млн руб.	13 261,3	15 165,2	18 903,8	23 017,5	28 236,9	30 768,4	33 149,2	24 071,7	16 234,1	20 020,0	151,0
в том числе растениеводство	1116,2	3791,3	4726,0	504,4	7059,2	7692,1	4038,7	6017,8	4209,5	6 505,9	582,9
животноводство	12 145,2	13 784,5	16 928,8	20 488,3	24 175,8	26 695,6	29 110,4	20 266,0	20 245,5	13 514,1	111,3
Составлено автором											

Таблица П4 – Динамика производства животноводческой продукции в хозяйствах Костанайской области РК

Наименование показателя	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Темп роста, %, 2015/2006
	год	год	год	год	год	год	год	год	год	год	
Производство мяса в живом весе, тонн											
во всех категориях хозяйств	221 100	225 200	230 400	235 500	141 520	139 441	140 799	99 304	97 073	92 400	41,8
в сельхозпредприятиях	6700	6800	8000	9700	10 323	11 291	11 751	14 687	21 856	22 100	329,8
в КФХ	2800	2700	2800	2600	1796	1548	1538	1827	2132	3400	121,4
в хозяйствах населения	211 600	215 700	219 600	223 200	129 401	126 601	127 510	82 790	73 086	66 900	31,6
Производство молока, тонн											
во всех категориях хозяйств	567 900	588 600	609 600	627 600	636 304	641 779	580 626	332 310	341 114	375 700	66,2
в сельхозпредприятиях	34 300	39 300	40 800	41 500	42 057	44 555	45 380	48 871	47 316	54 700	159,8
в КФХ	8000	8100	8300	6500	5386	6969	7155	10 535	18 053	31 900	398,8
в хозяйствах населения	525 600	541 200	560 500	579 600	588 861	590 255	525 091	272 904	272 746	289 000	55,0
Составлено автором											

Таблица П5 – Динамика численности сельскохозяйственных животных в хозяйствах Костанайской области РК

Наименование показателя	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
Численность поголовья КРС, тыс. гол.											
во всех категориях хозяйств	501,9	516,6	537,0	556,8	563,2	570,7	376,4	394,4	402,5	420,7	83,8
в сельхозпредприятиях	87,1	86,4	85,9	87,5	84,2	85,2	86,5	101,6	107,1	103,2	118,5
в КФХ	9,0	11,1	10,9	11,9	13,0	20,9	25,6	40,0	50,3	69,3	770,0
в хозяйствах населения	405,7	419,1	440,1	457,5	466,0	464,6	264,2	252,8	245,1	248,2	61,2
в том числе коров											
во всех категориях хозяйств	239,0	251,1	260,4	279,6	284,4	292,5	146,2	159,6	171,7	190,6	79,7
в сельхозпредприятиях	25,8	26,9	26,4	27,1	25,8	28,1	28,9	32,8	36,2	35,4	137,2
в КФХ	3,7	4,0	4,0	4,4	5,0	9,4	12,1	19,5	25,6	38,9	1051,4
в хозяйствах населения	209,5	220,2	230,0	248,1	253,6	255,0	105,2	107,2	109,8	116,3	55,5
Численность поголовья МРС, тыс. гол.											
во всех категориях хозяйств	271,2	291,2	307,8	324,7	333,8	349,9	360,2	357,5	374,6	416,8	153,7
в сельхозпредприятиях	5,6	4,8	4,2	5,0	4,9	5,4	5,5	5,7	8,0	12,3	219,6
в КФХ	14,3	18,0	17,3	19,4	22,8	36,9	42,9	53,9	73,3	94,3	659,4
в хозяйствах населения	251,3	268,3	286,2	300,4	306,0	307,4	311,8	297,9	293,3	310,3	123,4
Численность поголовья свиней, тыс. гол.											
во всех категориях хозяйств	249,7	272,9	288,3	301,9	307,5	310,3	254,8	181,2	157,2	165,0	66,0
в сельхозпредприятиях	6,7	9,4	8,5	8,6	7,6	8,5	9,3	11,8	15,6	20,8	310,4

Окончание таблицы П5

Наименование показателя	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
в КФХ	4,3	6,0	6,7	7,9	6,6	7,9	7,0	6,6	5,3	8,2	190,7
в хозяйствах населения	238,6	257,5	273,1	285,8	293,3	293,9	238,5	162,7	136,3	136,0	57,0
Численность поголовья лошадей, тыс. гол.											
во всех категориях хозяйств	68,6	71,9	75,5	79,7	82,3	86,5	85,0	84,8	87,5	99,0	144,3
в сельхозпредприятиях	6,4	6,9	7,0	7,9	8,4	8,9	9,7	10,9	13,7	16,3	254,7
в КФХ	2,8	3,2	3,5	3,8	4,6	9,0	10,6	15,4	18,3	25,0	8928,6
в хозяйствах населения	59,5	61,8	65,1	68,0	69,3	68,6	64,8	58,5	55,9	57,8	97,1
Численность поголовья птицы, тыс. гол.											
во всех категориях хозяйств	3521,0	3667,8	3949,3	4131,1	4263,7	4909,2	4933,8	4632,8	4269,0	4591,9	130,7
в сельхозпредприятиях	1212,2	1174,1	1279,5	1399,9	1442,5	2062,9	2203,4	2014,8	1601,7	2064,6	170,3
в КФХ	1,1	1,1	0,9	0,7	0,8	1,9	6,4	12,3	38,2	38,8	35,3
в хозяйствах населения	2307,7	2492,6	2668,9	2730,5	2820,4	2844,4	2724,0	2607,7	2629,1	2488,5	107,8
Составлено автором											

Таблица П6 – Динамика приплода сельскохозяйственных животных в хозяйствах Костанайской области РК

Наименование показателя	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
Выход приплода на 100 маток (телят), гол.											
во всех категориях хозяйств	97	98	99	100	95	95	95	91	90	85	87,6
в сельхозпредприятиях	88	94	93	99	83	90	87	87	84	74	84,0
в КФХ	98	98	96	99	95	71	74	70	68	61	62,2
в хозяйствах населения	98	99	99	100	96	96	96	93	93	92	93,9
Выход приплода на 100 маток (ягнят и козлят), гол.											
во всех категориях хозяйств	76	86	87	94	95	86	84	86	83	80	105,3
в сельхозпредприятиях	96	90	79	85	56	92	85	81	78	59	61,5
в КФХ	73	88	80	71	72	43	69	70	69	57	78,1
в хозяйствах населения	75	85	88	96	97	91	86	88	85	88	117,3
Выход приплода на 100 маток (жеребят), гол.											
во всех категориях хозяйств	97	98	97	98	89	89	79	73	66	63	64,9
в сельхозпредприятиях	68	82	73	79	72	69	67	62	52	54	79,4
в КФХ	96	97	79	52	26	27	27	29	27	26	27,1
в хозяйствах населения	99	99	99	100	93	95	87	80	76	77	77,8
Составлено автором											

Таблица П7 – Динамика показателей сельскохозяйственного производства в хозяйствах Костанайской области РК

Наименование показателя	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Темп роста, %, 2015/2006
	год	год	год	год	год	год	год	год	год	год	
Урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц/га											
во всех категориях хозяйств	10,5	13,4	15,0	11,5	11,1	7,3	18,4	6,1	9,7	11,4	108,6
в сельхозпредприятиях	10,4	13,2	14,5	11,6	11,1	6,9	19,2	5,9	9,2	11,1	106,7
в КФХ	10,6	13,7	15,9	11,4	10,9	8,2	16,7	6,5	10,8	12,0	113,2
в хозяйствах населения	14,5	1,5	–	9,0	5,7	5,3	5,9	5,6	5,7	6,1	42,1
Средний удой на 1 корову, кг											
во всех категориях хозяйств	2502	2520	2579	2690	2747	2719	2653	2751	2724	2718	108,6
в сельхозпредприятиях	2605	2880	3414	3382	3580	3820	3864	4417	4217	4542	174,4
в КФХ	2433	2427	2446	2219	1883	1959	1956	2239	2212	2416	99,3
в хозяйствах населения	2496	2499	2536	2657	2713	2673	2596	2598	2603	2558	102,5
Составлено автором											

Таблица П8 – Динамика численности сельскохозяйственных животных в хозяйствах Костанайской области РК, тыс. усл. гол.

Наименование показателя	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
Численность поголовья КРС											
во всех категориях хозяйств	426,6	439,1	456,5	473,3	478,7	485,1	319,9	335,2	342,1	357,0	83,7
в сельхозпредприятиях	74,0	73,4	73,0	74,4	71,6	72,4	73,5	86,3	91,0	87,7	118,5
в КФХ	7,7	9,4	0,8	10,1	11,1	17,8	21,8	34,0	42,8	58,9	764,9
в хозяйствах населения	405,7	419,1	440,1	457,5	466,0	464,6	264,2	252,8	245,1	211,0	52,0
Численность поголовья МРС											
во всех категориях хозяйств	24,4	26,2	27,7	29,2	30,0	31,5	32,4	32,2	33,7	25,0	102,5
в сельхозпредприятиях	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4	0,5	0,5	0,5	0,7	0,7	175,0
в КФХ	1,3	1,6	1,6	1,7	2,1	3,3	3,9	4,9	6,6	5,7	4,4
в хозяйствах населения	22,6	24,1	25,8	27,0	27,5	27,7	28,1	26,8	26,4	18,6	82,3
Численность поголовья свиней											
во всех категориях хозяйств	40,0	43,7	46,1	48,3	49,2	49,6	40,8	29,0	25,1	26,4	66,0
в сельхозпредприятиях	1,1	1,5	1,4	1,4	1,2	1,4	1,5	1,9	2,5	3,3	300,0
в КФХ	0,7	1,0	1,1	1,3	1,1	1,3	1,1	1,1	0,8	1,3	185,7
в хозяйствах населения	38,2	41,2	43,7	45,7	46,9	47,0	38,2	26,0	21,8	21,8	57,1
Численность поголовья лошадей											
во всех категориях хозяйств	45,3	47,5	49,8	52,6	54,3	57,1	56,1	56,0	57,8	65,3	144,2
в сельхозпредприятиях	4,2	4,6	4,6	5,2	5,5	5,9	6,4	7,2	9,0	10,8	2,6

Окончание таблицы П8

Наименование показателя	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
в КФХ	1,8	2,1	2,3	2,6	3,1	5,9	7,0	10,2	12,1	16,5	9,2
в хозяйствах населения	39,3	40,8	43,0	44,9	45,8	45,3	42,8	38,6	36,9	38,1	96,9
Численность поголовья птицы											
во всех категориях хозяйств	88,0	91,7	98,7	103,3	106,6	122,7	123,3	115,8	106,7	114,8	130,5
в сельхозпредприятиях	30,3	29,4	32,0	35,0	36,1	51,6	55,1	50,3	40,0	51,6	170,3
в КФХ	0,03	0,03	0,02	0,02	0,02	0,05	0,16	0,31	1,0	1,0	33,3
в хозяйствах населения	57,7	62,3	66,7	68,3	70,5	71,1	68,1	65,2	65,7	114,8	199,0
Численность условного поголовья											
во всех категориях хозяйств	624,3	648,2	678,8	706,7	718,8	746,0	572,5	568,2	565,4	588,5	94,3
в сельхозпредприятиях	110,1	109,3	111,4	116,5	114,8	131,8	137	146,2	143,2	154,1	140,0
в КФХ	11,5	14,1	5,8	15,7	17,4	28,4	34,0	50,5	63,3	83,4	7,3
в хозяйствах населения	563,5	587,5	619,3	643,4	656,7	655,7	441,4	409,4	395,9	404,3	71,7
Составлено автором											

Таблица П9 – Динамика обеспеченности 1 усл. гол. сельскохозяйственных животных площадью сельхозугодий

Наименование показателя	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
Площадь сельхозугодий, тыс. га											
во всех категориях хозяйств	8204,6	8351,2	8496,9	8661,7	9089,2	9517,9	9901,0	10257,4	10431,5	10393,1	126,8
в сельхозпредприятиях	5402,3	5647,9	5723,5	5791,4	6037,7	6240,4	6384,2	6478,1	6537,0	6512,6	120,6
в КФХ	2779,0	2680,0	2750,0	2844,5	3029,0	3255,0	3494,1	3756,9	3873,1	3859,3	138,9
в хозяйствах населения	13,4	13,4	13,4	15,8	12,7	12,7	12,7	12,7	11,4	11,2	83,6
Численность условного поголовья, тыс. гол.											
во всех категориях хозяйств	624,3	648,2	678,8	706,7	718,8	746,0	746,0	568,2	565,4	588,5	94,3
в сельхозпредприятиях	110,1	109,3	111,4	116,5	114,8	131,8	137,0	146,2	143,2	154,1	140,0
в КФХ	11,5	14,1	5,8	15,7	17,4	28,4	34,0	50,5	63,3	83,4	7,3
в хозяйствах населения	563,5	587,5	619,3	643,4	656,7	655,7	441,4	409,4	395,9	404,3	71,7
Обеспеченность 1 усл. головы площадью сельхозугодий, га/усл. гол.											
во всех категориях хозяйств	13,1	12,9	12,5	12,3	12,6	12,8	17,3	18,1	18,4	17,7	134,8
в сельхозпредприятиях	49,1	51,7	51,4	49,7	52,6	47,3	46,6	44,3	45,6	42,3	86,2
в КФХ	241,7	190,1	474,1	181,2	174,1	114,6	102,8	74,4	61,2	46,3	19,1
в хозяйствах населения	0,0237	0,0228	0,0283	0,0246	0,0193	0,0193	0,0288	0,0310	0,0288	0,0277	116,9
Рассчитано автором											

Таблица П10 – Группировка хозяйств населения по обеспеченности 1 условной головы сельскохозяйственных животных площадью сельхозугодий

Группы хозяйств по обеспеченности 1 условной головы площадью сельхозугодий, га/усл. гол.	Количество хозяйств, ед.	Количество хозяйств, в % к итогу	Получено продукции на 1 га с/х угодий в среднем по группе, руб.
более 0,036	210	6,9	1812
от 0,027 до 0,036	1170	38,7	1626
от 0,018 до 0,027	1190	39,4	1410
менее 0,018	450	15,0	1190
Итого	3020	100	–
Рассчитано автором			

Таблица П11 – Вспомогательная таблица для построения экспоненциальной линии выравнивания уровня товарности в хозяйствах населения

Наименование показателя	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Темп роста, %, 2015/2006
Численность сельского населения, тыс. чел.	408,8	422,9	416,8	462,8	442,1	438,3	433,1	429,0	426,0	418,8	102,4
Численность наемных работников в сельском хозяйстве, тыс. чел.	31,4	29,6	27,2	27,3	26,9	25,7	25,5	24,9	24,3	24,7	78,7
Удельный вес наемных работников в численности сельского населения, %	7,7	7,0	6,5	5,9	6,1	5,9	5,9	5,8	5,7	5,9	-1,8 п.п.
Уровень товарности в хозяйствах населения, %	60,4	66,9	61,4	62,8	68,1	70,4	72,9	74,5	78,2	78,2	17,8 п.п.
Рассчитано автором											

Таблица П12 – Статистические показатели Житикаринского района Костанайской области

Наименование показателя	2014 год	2015 год	2016 год
Численность сельского населения, чел.	16 320	15 217	15 948
Численность занятого сельского населения, чел.	11 445	11 644	11 213
Численность хозяйств населения, ед.	2814	2427	2723
Составлено авторами			

Анкета

Опрос субъектов малых форм хозяйствования в АПК

Уважаемые коллеги!

Просим вас ответить на предложенные в анонимной анкете вопросы. Ваши ответы позволят:

- получить объективные данные о проблемах функционирования субъектов малых форм хозяйствования (личных подсобных хозяйств, крестьянско-фермерских хозяйств);
- выявить потребности крестьян в создании кооперативов;
- изучить уровень развития малых форм хозяйствования и кооперации в регионе;
- усовершенствовать механизм обратной связи между правительственными, научными и образовательными учреждениями и мелкими сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Результаты опроса будут учтены при разработке мероприятий, направленных на развитие сельскохозяйственной кооперации и повышение эффективности функционирования агропромышленного комплекса Костанайской области.

По ряду вопросов вам предлагаются различные варианты ответов, выбранный нужно подчеркнуть. Если вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, напишите свой ответ в отведенной для этого строке. На вопросы, не имеющие варианты ответа, дайте свой ответ в письменном виде.

Конфиденциальность ответов обеспечена.

Заранее благодарим вас за участие в исследовании.

1. Ваш род деятельности:

- фермер;
- владелец личного подсобного хозяйства;
- другое _____

2. Пол:

- мужской;
- женский.

3. Возраст:

- до 25 лет;

- 26–30 лет;
- 31–35 лет;
- 36–40 лет;
- 41–45 лет;
- 51–55 лет;
- 56–60 лет;
- более 60 лет.

4. Образование:

- среднее;
- среднее специальное;
- незаконченное высшее;
- высшее.

5. Основная цель производства сельскохозяйственной продукции:

- самообеспечение продовольствием;
- обеспечение дополнительного источника дохода;
- обеспечение основного источника дохода;
- другое _____

6. Число членов ЛПХ (КХ), в том числе принимающих участие в производстве сельскохозяйственной продукции:

- всего _____;
- в том числе занятых в с/х _____

7. Обеспеченность хозяйства земельными ресурсами (укажите площадь):

- собственные _____;
- арендованные _____;
- иные _____

8. Обеспеченность техникой (указать вид техники и количество единиц):

- собственная _____;
- арендованная _____;
- другое _____.

9. Наличие поголовья сельскохозяйственных животных (укажите количество голов):

- КРС _____;
- в том числе коровы _____;
- свиньи _____;

- МРС _____;
- лошади _____;
- птица _____;
- другое _____.

10. Какую часть произведенной сельскохозяйственной продукции вы реализуете? (указать в процентах; если продукция не производится – поставить прочерк, если производится, но не реализуется – поставить 0):

- зерно _____;
- картофель _____;
- капуста _____;
- другие овощи _____;
- плоды _____;
- ягоды _____;
- мясо скота и птицы _____;
- молоко _____;
- шерсть _____;
- другое _____.

11. Каналы реализации сельскохозяйственной продукции:

- рынок;
- соседи, городские родственники, знакомые;
- скупщики (посредники);
- перерабатывающие организации;
- через кооперативы;
- через сельхозпредприятия;
- другое _____.

12. Оценка материального благополучия вашей семьи:

- ниже среднего;
- среднее;
- выше среднего;
- высокое;
- другое _____.

13. Рекламируете ли вы свою продукцию:

- да;
- никогда;

- иногда;
- другое _____

14. Оцените по 3-балльной системе, нехватку каких ресурсов вы испытываете при ведении своего хозяйства в наибольшей степени:

- материально-технические (сельхозтехника, корма, транспортные средства, посадочный материал) _____;
- финансовые _____;
- трудовые _____.

15. Ранжируйте по 7-балльной системе, с какими основными трудностями вы сталкиваетесь при ведении своего хозяйства:

- недостаток и устаревание сельхозтехники и транспортных средств _____;
- устаревание хозяйственных построек _____;
- нехватка и ослабление кормовой базы _____;
- недостаток земельной площади _____;
- неэффективные каналы сбыта продукции _____;
- большая трудоемкость работ вследствие их низкой механизации _____;
- недостаточная информированность по интересующим вопросам _____.

16. Являетесь ли вы членом сельскохозяйственного кооператива или другого объединения мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей:

- да;
- нет.

17. Имели ли вы опыт членства в сельском потребительском кооперативе:

- да, положительный;
- да, отрицательный;
- нет, не имел.

18. Выгодно ли, с вашей точки зрения, вступление в сельский потребительский кооператив:

- да;
- нет;
- не вижу в этом смысла.

19. Насколько вы информированы о целях деятельности сельских потребительских кооперативов:

- полностью информирован _____;
- знаю приблизительно _____;

- не знаю ничего _____.

20. Какие проблемы, на ваш взгляд, вам позволят разрешить вступление в члены сельского потребительского кооператива (ранжируйте по 3-балльной системе):

- недостаточный уровень образования и нехватка знаний в различных сферах деятельности;
- ограниченность необходимых материальных и финансовых ресурсов;
- слабая обеспеченность действующими объектами инфраструктуры;
- это не решит никаких проблем.

21. Какие проблемы, на ваш взгляд, тормозят повышение эффективности развития сельскохозяйственной кооперации (выберите основную):

- отсутствие информации, низкая разъяснительная работа;
- недостаточность мер государственной поддержки;
- коррупция и стремление к присвоению средств среди чиновников и отдельных руководителей.

22. Оцените необходимость получения информации и (или) новых знаний в следующих вопросах:

- в вопросах технологии производства продукции растениеводства (животноводства);
- в вопросах сбыта продукции;
- в вопросах ресурсного обеспечения производства;
- в правовых вопросах;
- в экономических вопросах.

23. Куда вы обращаетесь, если вам необходима информация:

- пытаюсь найти ответы на интересующие вопросы в специальной литературе;
- обращаюсь за помощью к более опытным и осведомленным коллегам;
- обращаюсь за помощью в органы управления АПК;
- обращаюсь за помощью в научно-исследовательские организации и учреждения;
- обращаюсь в информационно-консультационную службу;
- обращаюсь за помощью в сельскохозяйственный вуз, колледж;
- обращаюсь за помощью к Интернету;
- другое _____.

Благодарим за участие в проведении исследования!

Таблица П14 – Нормативно-правовая база кооперации в РК

Формы кооперативов	Производственный кооператив	Потребительский кооператив	Сельскохозяйственные товарищества	Сельский потребительский кооператив	Сельский потребительский кооператив водопользователей
Законодательная база	Закон РК «О производственном кооперативе» от 5 октября 1995 г. № 2486	Закон РК «О потребительском кооперативе» от 8 мая 2001 г. № 197	Закон РК «О сельскохозяйственных товариществах и их ассоциациях (союзах)» от 25 декабря 2000 г. № 133	Закон РК «О сельской потребительской кооперации в РК» от 21 июля 1999 г. № 450	Закон РК «О сельском потребительском кооперативе водопользователей» от 8 апреля 2003 г. № 404
Определение	Добровольное объединение граждан на основе членства для совместной предпринимательской деятельности, основанной на их личном трудовом участии и объединении его членами имущественных взносов (паев)	Добровольное объединение граждан на основе членства для удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных (паевых) взносов	Юридическое лицо, создаваемое на основе членства путем добровольного объединения имущественных взносов СХП для удовлетворения их потребностей в сырье, хранении, переработке с/х продукции, снабжении материально-техническими ресурсами, водообеспечении или др. сервисном обслуживании членов товарищества	Добровольное объединение граждан и (или) юридических лиц на основе членства для удовлетворения материальных и иных потребностей своих членов, осуществляемое путем объединения его членами имущественных (паевых) взносов	Добровольное объединение физических и (или) юридических лиц, владеющих (пользующихся) земельными участками на основе членства для совместного управления гидротехническими сооружениями, устройствами и оборудованием для нужд сельскохозяйственного производства
Вид деятельности	Коммерческая организация	Некоммерческая организация, может заниматься предпринимательской деятельностью лишь постольку, поскольку это соответствует ее уставным целям	Некоммерческая организация, может заниматься предпринимательской деятельностью лишь постольку, поскольку это соответствует ее уставным целям	Некоммерческая организация, может заниматься предпринимательской деятельностью лишь постольку, поскольку это соответствует ее уставным целям	Некоммерческая организация, может заниматься предпринимательской деятельностью лишь постольку, поскольку это соответствует ее уставным целям

Окончание таблицы П14

Формы кооперативов	Производственный кооператив	Потребительский кооператив	Сельскохозяйственные товарищества	Сельский потребительский кооператив	Сельский потребительский кооператив водопользователей
Состав участников	Любое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, изъявившее желание быть членом кооператива и способное принимать личное трудовое участие в деятельности	Граждане, достигшие 18-летнего возраста и юридические лица	Физические и юридические лица, занимающиеся товарным производством с/х продукции	Граждане, достигшие 18-летнего возраста и юридические лица	Физические и юридические лица, использующие гидротехнические сооружения, устройства и оборудование
Количество членов	Не менее 2	Не менее 2 граждан. Максимальное число членов не ограничивается	Не менее 2 граждан. Максимальное число членов не ограничивается	Не менее 2 граждан. Максимальное число членов не ограничивается	Не менее 2 граждан. Максимальное число членов не ограничивается
Фонды кооператива	Уставной, резервный и другие фонды	Имущественный (паевой), резервный фонд развития, стимулирования и социальной поддержки членов кооператива и др.	Паевой фонд, состоящий из имущественных взносов. Обязательный и дополнительный взносы	Паевой, резервный и неделимый фонды, фонд развития, стимулирования и социальной поддержки пайщиков и др.	Паевой фонд, состоящий из имущественных взносов
Распределение чистого дохода и убытков	Чистый доход распределяется общим собранием между членами кооператива в соответствии с их трудовым участием	Доходы, полученные кооперативом, не могут распределяться между его членами и направляются на уставные цели. Доли всех членов в имуществе определяются пропорционально по вкладам	Чистый доход, полученный товариществом, не может распределяться между его членами и должен направляться на уставные цели	Доходы, полученные кооперативом, не могут распределяться между его членами и направляются на уставные цели	Доходы, полученные кооперативом, не могут распределяться между его членами и направляются на уставные цели

Таблица П15 – Кредитование объединений СХТП и сельского населения по ведению совместного производства, заготовке, сбыту, переработке, хранению, транспортировке с/х продукции, снабжению ТМЦ

Цель программы	Формирование инфраструктуры аграрного производства посредством кредитования объединений СХТП
Целевая группа	Вновь создаваемые и действующие СПК, осуществляющие деятельность по ведению совместного производства, заготовке, сбыту, переработке, хранению, транспортировке сельскохозяйственной продукции, снабжению товарно-материальными ценностями
Целевое назначение	– приобретение основных средств, в том числе модернизация объектов
	– строительные-монтажные работы, в том числе реконструкция
	– оборотные средства
Валюта	Тенге
Сумма	От 1 000 000 тенге до 25 % от собственного капитала
Виды кредитов	Кредит/кредитная линия
Срок кредитной линии	До 120 месяцев
Срок кредита/транша	– Приобретение основных средств и строительные-монтажные работы – до 120 месяцев
	– пополнение оборотных средств – до 24 месяцев
Ставка кредитования из СС	6 % годовых
Периодичность погашения основного долга	Ежемесячно, ежеквартально, раз в полгода, раз в год; по решению Кредитного комитета возможно установление индивидуального графика погашения в зависимости от направления деятельности и бизнес-плана, с возможностью частичного/полного досрочного погашения
Периодичность погашения вознаграждения	Ежемесячно, ежеквартально, раз в полгода, раз в год; по решению Кредитного комитета возможно установление индивидуального графика погашения в зависимости от направления деятельности и бизнес-плана
Льготный период по погашению основного долга и вознаграждения	до 24 месяцев
Обеспечение	Согласно залоговой политике
Основные требования к потенциальным членам (для создаваемых СПК)	– Количество членов должно составлять не менее 2 (двух) финансово устойчивых сельхозформирований
	– отсутствие просроченной задолженности по налогам и другим обязательным платежам в бюджет
	– отсутствие просроченной задолженности перед БВУ
	– отсутствие отрицательной кредитной истории
	– отсутствие процедур ликвидации, банкротства

Окончание таблицы П15

Цель программы	Формирование инфраструктуры аграрного производства посредством кредитования объединений СХТП
Основные требования к действующим СПК	– Отсутствие просроченной задолженности по налогам и другим обязательным платежам в бюджет
	– отсутствие просроченной задолженности перед БВУ и другими финансовыми институтами
	– отсутствие отрицательной кредитной истории
	– отсутствие процедур ликвидации, банкротства
	– платежеспособность и финансовая устойчивость
Основные требования к проекту	– Наличие сырьевой базы членов, должно обеспечивать не менее 15 % годовой производительности объединения, в зависимости от планируемого вида деятельности
	– софинансирование членов объединения в финансируемом проекте должно составлять не менее 15 % от запрашиваемой суммы проекта (собственное участие может быть выражено как в материальном, так и в денежном выражении)
	– обоснованность приобретения оборудования и техники, исходя из наличия сырьевой базы, объемов производства и реализации
	– наличие ликвидного залогового обеспечения
	– наличие рынков сбыта
	– наличие квалифицированных специалистов со знанием технологических и производственных процессов планируемой деятельности СПК
	– наличие контракта/договора на приобретение оборудования, спецтехники, транспортных средств
	– рентабельность и окупаемость проекта – технологическая и техническая обоснованность проекта
Составлено авторами	

Математическая модель в общем виде

1. Принятые обозначения:

1.1. Индексная информация:

i – перечень видов продуктов переработки мяса и молока, $i \in N$;

j – перечень площадей под кормовыми культурами, $j \in V$.

Множества:

N – множество продуктов переработки мяса и молока;

N_1 – подмножество продуктов переработки мяса;

N_2 – подмножество продуктов переработки молока;

V – множество площадей под кормовыми культурами.

V_1 – подмножество пастбищ и сенокосов;

V_2 – подмножество посевных площадей под кормовыми культурами.

1.2. Удельно-нормативная информация:

k_i – расход сырья на единицу (1 тонна) i -го вида продуктов переработки мяса и молока, тонн;

t_i – затраты труда на производство, переработку и реализацию единицы i -го вида продуктов переработки мяса и молока, чел.-ч;

t_j – затраты труда на обработку 1 га j -го вида кормовых угодий или посевных площадей под кормовыми культурами, чел.-ч;

a_j – выход кормов с 1 га j -го вида кормовых угодий или посевных площадей под кормовыми культурами, ц к. ед.;

c_i – себестоимость единицы i -го вида продуктов переработки мяса и молока, тыс. руб. за 1 тонну;

p_i – прибыль от реализации единицы i -го вида продуктов переработки мяса и молока, тыс. руб. на 1 тонну.

1.3. Ресурсно-ограничительная информация:

P_i – количество сельскохозяйственного сырья для производства i -го вида продуктов переработки мяса и молока, тонн;

A_i – годовая производительность оборудования, предназначенного для производства i -го вида продуктов переработки мяса и молока, тонн в год;

S_j – площадь земельных угодий предприятия, занятых под пастбищами, сенокосами и кормовыми культурами, га;

$B1, B2$ – общая потребность предприятия соответственно в грубых и сочных кормах, необходимых для производства продукции, ц к. ед. в год;

$T1, T2$ – суммарные затраты труда на производство продуктов переработки мяса и молока, чел.-ч;

$T3$ – суммарные затраты труда на выполнение технологических операций по обработке земель под травами, чел.-ч;

$C1, C2$ – затраты, связанные с производством продуктов переработки мяса и молока, тыс. руб.

1.4. Искомые переменные:

x_i – искомое количество валового производства i -го вида продуктов переработки мяса и молока, тонн;

x_j – искомое количество j -го вида кормовых угодий или посевных площадей под кормовыми культурами.

2. Ограничения

2.1. По использованию сельскохозяйственного сырья:

$$\sum_{i \in N} k_i x_i \leq P_i;$$

2.2. По производительности оборудования:

$$\sum_{i \in V} x_i \leq A_i;$$

2.3. По наличию сельскохозяйственных угодий:

$$\sum_{j \in V} x_j \leq S_j;$$

2.4. По затратам кормов:

$$\sum_{j \in V1, V2} a_j x_j \geq B1;$$

$$\sum_{j \in V1, V2} a_j x_j \geq B2;$$

2.5. По затратам труда:

– для производства мясных полуфабрикатов:

$$\sum_{i \in N1} t_i x_i \leq T1;$$

– для производства молочной продукции:

$$\sum_{i \in N2} t_i x_i \leq T2;$$

– для обработки земель под травами:

$$\sum_{j \in V1, V2} t_j x_j \leq T3;$$

2.6. По текущим денежным затратам:

– для производства мясных полуфабрикатов:

$$\sum_{i \in N1} c_i x_i \leq C1;$$

– для производства молочной продукции:

$$\sum_{i \in N2} c_i x_i \leq C2.$$

3. Целевая функция (максимум прибыли от реализации продукции)

$$Z = \sum_{i \in N} p_i x_i \rightarrow \max .$$

Таблица П17 – Числовая математическая модель (с основной матрицей)

Основные и дополнительные ограничения	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	X ₁₀	X ₁₁	X ₁₂	X ₁₃	X ₁₄	X ₁₅	Объем ресурсов и типы ограничений
1. Производство полуфабрикатов из говядины	1			1		1	1									≤ 327,4
2. Производство полуфабрикатов из баранины		1			1											≤ 6,7
3. Производство мяса конины			1													≤ 37
4. Производство продуктов переработки молока								15	8	5						≤ 3089,7
5. Производство блочного мяса	1	1	1													≤ 180
6. Производство мясных полуфабрикатов крупнокусковых				1												≤ 65
7. Производство мясных полуфабрикатов мелкокусковых					1	1										≤ 95
8. Производство мясного фарша							1									≤ 70
9. Производство масла сливочного								1								≤ 45
10. Производство творога 18 %									1							≤ 130
11. Производство сметаны 15 %										1						≤ 325
12. Площадь пастбищ											1					≤ 1387
13. Площадь сенокосов												1				≤ 1128
14. Посевные площади под кормовыми культурами													1	1	1	≤ 5215
15. Затраты грубых кормов												8	10	11		≥ 42 786
16. Затраты сочных кормов											20	10	15	19	38	≥ 158 460
17. Затраты труда в производстве мясных полуфабрикатов	108	102	110	114	116	116	112									≤ 41 382
18. Затраты труда в производстве и переработке молочной продукции								39	37	24						≤ 13 338

Окончание таблицы П17

Основные и дополнительные ограничения	Единицы измерения	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}	X_{12}	X_{13}	X_{14}	X_{15}	Объем ресурсов и типы ограничений
19. Затраты труда по обработке земель под травами	чел.-ч													0,43	0,56	0,48	≤ 2520
20. Текущие денежные затраты в производстве мясных полуфабрикатов	тыс. руб.	155	146	210	172	160	180	175									$\leq 64\,019$
21. Текущие денежные затраты в производстве и переработке молочной продукции	тыс. руб.								185	87	60						$\leq 37\,476$
Целевая функция	тыс. руб.	95,077	54,0	140,0	127,996	150,811	120,0	77,457	91,798	54,35	46,066						→max

Окончание таблицы П18

	Наименование ограничений и критерий оптимальности	Ед. изм.	Площадь сенокосов	Площадь посевов многолетних трав	Площадь посевов однолетних трав	Площадь посевов кукурузы	Знак ограничения	Площадь посевов многолетних трав. Количественное значение ограничения и целевой функции		Отклонение	Условные цены
								исх.	опт.		
			x ₁₂	x ₁₃	x ₁₄	x ₁₅					
1	Производство полуфабрикатов из говядины	тонн					∨	327,4	327,4	0	
2	Производство полуфабрикатов из баранины	тонн					∨	6,7	6,7	0	
3	Производство мяса конины	тонн					∨	37	3,7	0	
4	Производство продуктов переработки молока	тонн					∨	3089,7	3089,9	0	
5	Производство блочного мяса	тонн					∨	180	180	0	
6	Производство мясных полуфабрикатов крупнокусковых	тонн					∨	65	50,4	-14,6	
7	Производство мясных полуфабрикатов мелкокусковых	тонн					∨	95	80,7	-14,3	
8	Производство мясного фарша	тонн					∨	70	70	0	
9	Производство масла сливочного	тонн					∨	45	40,1	-4,9	
10	Производство творога 18 %	тонн					∨	130	120,3	-9,7	
11	Производство сметаны 15 %	тонн					∨	325	325	0	
12	Площадь пастбищ	га					∨	1387	1387	0	
13	Площадь сенокосов	га	1128				∨	1128	1128	0	
14	Посевные площади под кормовыми культурами	га		1976	1512	1711	∨	5215	5199	-16	
15	Заплаты грубых кормов	тонн	9024	19 760	16 632		∨	42 786	45 446	2660	14,9
16	Заплаты сочных кормов	тонн	11 280	29 640	28 728	65 018	∧	158 460	162 406	3946	96,48
17	Заплаты труда в производстве мясных полуфабрикатов	чел.-ч					∨	41 382	41 380	-2	
18	Заплаты труда в производстве и переработке молочной продукции	чел.-ч					∨	13 338	19 388	6050	
19	Заплаты труда по обработке земель под травами	чел.-ч		852	846,72	821,28	∨	2520	2520	0	
20	Текущие денежные затраты в производстве мясных полуфабрикатов	тыс. руб.					∨	64 019	64 019	0	
21	Текущие денежные затраты в производстве молочной продукции	тыс. руб.					∨	37 476	37 476		
	Максимум прибыли от реализации продукции	тыс. руб.						→max	63 672		
	Условные цены		0	0	0	0					

Таблица П19 – Основные показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий Костанайской области

Наименование базовых хозяйств для создания сельских потребительских кооперативов	Наличие на территории предприятия хозяйств населения	Площадь сельхозугодий, га	Количество сельскохозяйственных животных, усл. гол. (всего на предприятии и в хозяйствах населения)
ТОО «Аграрная фирма «Владимирское»	490	20134	2770
ТОО «Карасу»	585	23214	2820
ТОО «Шеминовское»	450	18160	2638
ТОО «Казак Уны»	645	24400	3450
Составлено авторами			

С.И. Лилимберг

ПОВЫШЕНИЕ ЭФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

Монография

Формат 60x84 1/16

Бумага офисная.

Печать офсетная

12,5 усл. печ. л.

Тираж 500 экз.

Отпечатано: ТОО «New Line Media»
г. Костанай, пр. Аль-Фараби, 115, оф. 512
тел.: 8(7142) 53-11-47, 53-06-71
e-mail: geosprint@mail.ru